

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12634  
Otsuse kuupäev 31.03.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja OstaEU OÜ (16193580)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 181,62 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija soovis osta Kanadast piljardikiid, piljardikii kättesaamiseks uuris tarbija kaupleja kodulehe buyeu.ee kaudu pakutava saadetise kohaletoimetamise teenuse tingimusi. Kodulehe hinnakalkulaatori järgi oli saadetise transpordihind 32,88 eurot, kaupleja oli avaldanud seal ka hoiatuse, mille kohaselt tegemist ei olnud lõpliku hinnaga, tegelik maksumus võis kalkulaatori omast erineda seoses tollimaksudega. Tarbija teadis, et väljastpoolt Euroopa Liitu ostetud toodetele võivad lisanduda tollimaks ja käibemaks. Piljardikii tollikood on 9504200000 ja sellel tollikoodil on tollimaks 0%, seega tollimaks lisanduda ei saanud. Tarbijale teadaolevalt liikus tema saadeti kaupleja USA lao kaudu Leetu, seejärel Eestisse. Kaupleja on kodulehe andmetele on USA-st toodud saadetiste käibemaksumäär 21%. Tarbija lähtus oma saadetise tolliväärtusest 983,22 eurot, ta võttis arvesse kõik kaupleja poolt teatavakstehtud kulud ja lisakindlustuse 15 eurot ning sai kauplejale makstava teenuse maksumuseks 290,70 eurot. Tarbija ostis piljardikii 19.08.2024, see jõudis USA lattu 07.09.2024. Kaupleja teatas tarbijale, et enne USA laost saadetise väljastamist tuleb tarbijal tasuda kulude eest kokku 472,32 eurot. Tarbija ei olnud summa suurusega nõus, kuid saadetise kohale toimetamiseks tasus 08.09.2024 kauplejale selle summa. Tarbija sai saadetise kätte 23.09.2024. Tarbija hinnangul tekitas kaupleja teenuse maksumuse põhjendamatu suurendamisega tarbijale kahju, ta vaidlustas kaupleja nõutud maksumuse tema arvestust 290,70 eurot ületavas osas.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kahju 181,62 euro ulatuses.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et kogu teave kohaldatavate maksude kohta on leitav buyeu.ee kodulehelt. Kaupleja selgitustel kohaldatakse kõigile saadetistele USA-st importkäibemaksu (21% saadetise ja selle saatmiskulude väärtusest). Tarbija saadetise väärtus ületas 150 eurot. Saadetistele väärtusega üle 150 euro võidakse sõltuvalt kaubakategooriast kohaldada tollimaksu. Saadetistele USA-st kehtib haldustasu 29,99 eurot, pakendamistasu PirkEU 2 eurot. Mahukaalu (pikkuskõrguslaidus / 5000 = mahukaal) alusel arvutatakse lõplik hind. Kodulehel on saadetiste ladustamistingimuste osas selgitatud, kui saadetist ei deklareerita 24 tunni jooksul, lisandub ladustamistasu on 2 eurot päevas hilinevad tähtaja eest, kuna deklareerimata saadetisi ei saa transportida.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, analüüsinud asjas olevaid materjale ja ära kuulunud tarbija selgitused leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid kohaletoometamise teenuse osutamiseks käsunduslepingu, millist reguleerib võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 lg 1. Käsunduslepinguga kohustub käsundisaja (kaupleja) käsundiandja (tarbija) kasuks osutama teenust, mille puhul peamine kohustus on teha midagi teise isiku heaks ja huvides. Kuna pooled sõlmisid lepingu sidevahendi abil, laienevad lepingule ka sidevahendi teel sõlmitud teenuse osutamise lepingu sätted (VÕS § 52 jj). Sõlmitud lepingu kohaselt kohustus kaupleja toimetama tarbija poolt kolmandast riigist ostetud kauba tarbijani ja tarbija kohustus maksta kauplejale tasu.

Pooled vaidlevad tasu määramise aluste ja selle suuruse üle. Tarbija heidab kauplejale ette, et kaupleja ei teatanud lepingu sõlmimise ajal teenuse tegelikku maksmust ega avaldanud kodulehel kõiki tasukomponente viisil, mis oleks tarbijal võimaldanud tasu ligilähedast suurust enne lepingu sõlmimist teada saada. Pärast lepingu sõlmimist osutus maksumus oluliselt suuremaks, tarbija ei oleks piljardikiid sellistel tingimustel üldse ostnud.

Tarbija üldine õigus lepingueelsele teabele tuleneb tarbijakaitseseaduse (TKS) § 3 p 2, mille kohaselt on tarbijal õigus saada pakutavate teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks. Sidevahendi teel sõlmitud lepingute osas tuleb kohaldada lepingueelse teavitamise kohustuse osas VÕS § 54 lg 1 p 6, milline reguleerib koguhinnast teavitamise kohustust. Seaduse kohaselt juhul, kui hinda ei ole mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, siis tuleb teatavaks teha hinna arvutamise viis, ning kõik täiendavad veo-, posti-, kättetoimetamise või mis tahes muud kulud, kui need kulud tuleb kanda tarbijal, või kui neid kulusid ei ole mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, siis teave selle kohta, et võidakse nõuda selliste täiendavate kulude tasumist. Samasugune koguhinna avaldamise kohustus laieneb VÕS § 14.1 lg 1 p 4 alusel kõigile tarbijatega sõlmitud lepingutele.

Kaupleja väitel tegi ta tarbijale enne teenuse lepingu sõlmist kodulehel avaldatud kalkulaatori ja muude andmete kaudu teatavaks teenuse maksumuse arvutamise alused. Kuid see kaupleja väide

ei leia kinnitust. Kaupleja poolt tarbijalt nõutud maksumus 472,32 eurot sisaldas ka täiendavaid tasusid summas 388,10 eurot. Kaupleja ei ole selgitanud, millistest tasudest see summa koosneb, samuti ei ole teatanud, kas ja millisel viisil tegi ta tarbijale teenuse lepingu sõlmimise eelselt need võimalikud tasud teatavaks. Kaupleja poolt komisjonile esitatud vastus on liiga üldsõnaline ja ei ole tarbija asjaoludega seotud. Kaupleja märkis, et saadetistele väärtusega üle 150 euro võib lisanduda tollimaks, kuigi tarbija oli teatavaks teinud piljardikii tollikoodi, millise kohaselt oli tollimaks määraga 0%. Kaupleja märkis vastuses, et maksumusele võib lisanduda ladustamistasu 2 eurot päevas hilinenud tähtaja eest deklareerimata saadetise kohta. Kaupleja ei teatanud, kumba lepingupoole kohustus oli deklaratsiooni esitamine, millal ja kelle poolt deklaratsioon lõpuks esitati ja mitme päeva eest lisandus ladustamistasu 2 eurot. Tarbija väitel esitas deklaratsiooni kaupleja, kaupleja ei ole seda väidet ümber lükanud.

Kuna kaupleja ei olnud vastuses esitanud selgitusi piisavalt, soovis komisjon vaadata vaidlust läbi istungil, kahjuks kaupleja ei soovinud 04.02.2025 istungil osaleda. Komisjon saatis pooltele lepingu sõlmimise ja täitmise asjaolude kohta küsimusi, muuhulgas küsis kauplejalt summa 388,10 eurot kohta, et millised täiendavad tasud ja millises ulatuses sellesse summasse kuuluvad. Tarbija andis oma selgitused. Kaupleja palus vastuste esitamiseks täiendavat aega, komisjon ootas kannatlikult kaupleja selgitusi, kuid kahjuks kaupleja jättiski küsimustele vastamata ja täiendavad selgitused andmata.

Komisjon lahendab vaidluse TKS 51 lg 1 alusel poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kaupleja ei ole tõendanud tarbijale esitatud maksumuse 472,32 euro koosseisu, komisjon ei saa seetõttu kontrollida selle maksumuse suuruse põhjendatust.

Tarbija esitas tema poolt arvatud maksumuse koosseisu ja kogusumma 290,70 eurot. Kaupleja ei ole teatanud, et tarbija arvutus ja maksumuse koosseis oleks ebaõige. Kaupleja vastuväidete puudumisel komisjon loeb, et tarbija esitatud maksumus summas 290,70 eurot on põhjendatud.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude põhjusel, et ta maksis kaupleja nõudel temale 472,32 eurot, kuigi oleks pidanud maksma vaid 290,70 eurot. Tarbija soovib, et kaupleja maksaks liigselt makstud summa 181,62 tarbijale tagasi.

Kahju hüvitamist saab VÕS § 115 lg 1 kohaselt nõuda siis, kui võlgnik rikub kohustust ja tekitab kohustuse rikkumisega kahju. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 2-20-9824 otsuse p 15, et kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused: võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus kohustus sellega, et ta nõudis tarbijalt teenuse osutamise lepingu alusel tasu enam, kui lepingutingimused ette nägid. Komisjon tuvastas VÕS §-s 127 toodud kahju hüvitamise nõude eelduste esinemise. Tarbija kahju hüvitamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 181,62 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/