

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17131
Otsuse kuupäev 27.03.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja RAGN-SELLS AS (10306958)

Tarbija nõue Hinna alandamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja osutas tarbijale 12.09.2023 sõlmitud kliendilepingu alusel jäätmeveoteenust. Kaupleja avaldas 29.11.2024 teate, millise kohaselt oli ta alates 01.12.2024 lõpetanud kohaliku omavalitsuse üksusega sõlmitud korraldatud jäätmeveo lepingu. Teate kohaselt kehtis alates 01.12.2024 kuni 01.03.2025 Keila linnas jäätmeveo vabaturg, tarbijatel lasus kohustus tasuda selle perioodi jäätmeveo eest kaupleva teenuse hindades. Tarbija hinnangul rikkus kaupleva kliendilepingu punkti 3.2. mis kohustab kauplevat teatama hinnakirja muutmisest teavitama ette vähemalt 20 päeva. Kaupleja rikkus ka hea usu põhimõtet (VÕS § 6 lg 1) muutes hinnakirja 2 päevase etteteavitamisega. Tarbija leiab, et arvestades, et tegemist on keskkonna kaitsmise jätkusuutlikkuse jaoks vajaliku teenusega ja teisi teenusepakkujaid ei ole, ei ole ühepoolne hinna tõstmine 770,25% ja 215% seaduspärane. Tarbija soovib teenuse jätkamist varasemalt kehtinud hinnaga.

Tarbija soovib alandada perioodil 01.12.2024 kuni 01.03.2025 kaupleva jäätmeveoteenuse hinda kuni 30.11.2024 kehtinud hinnani.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Hinna muutmise tingis asjaolu, et kaupleva lõpetas kokkuleppel Keila linnaga korraldatud jäätmeveo lepingu 30.11.2024, linnas kehtis alates 01.12.2024 vabaturg. Selleks ajaks ei olnud veel uus teenuse osutaja asunud teenust osutama. Kaupleja nõustus vabaturu hinnaga teenust osutama kuni 01.03.2025. Kaupleja ei

pidanud varasemalt kehtinud hindade alusel teenust osutama, selle õiguslikuks aluseks oli hanke „Kontsessiooni andmine korraldatud jäätmeveoks Keila linnas“ (viitenumber 238792) tulemusel sõlmitud töövõtulepingu nr 12-2/86 ehk ainuõiguse lõppemine, mis lõpetab veotingimused korraldatud jäätmeveotingimused, sh hindadel ja vabaturu olukorra jõustumine. Kaupleja teavitas oma vabaturu hindadest viivitamatult 29.11.2024, kui oli selge, et tal on ressursse vabaturutingimuses antud piirkonnas teenust osutada ja sai loa kohalikult omavalitsuselt informatsioon välja saata kinnitusega, et jõustub vabaturg. Kohaliku omavalitsuse poolne teavitus on linna kodulehe kaudu leitav.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja osutas tarbijale korraldatud jäätmeveoteenust Jäätmeseaduse (JäätS) alusel ning et tarbija loetakse seaduse alusel elu- või tegevuskohajärgses jäätmeveo piirkonnas korraldatud jäätmeveoga liitunuks (JäätS § 69 lg 1). Seaduse kohaselt on tarbija jäätmevaldaja (JäätS § 9), kes on kohustatud käitlema tema valduses olevaid jäätmeid vastavalt kehtestatud nõuetele või andma need üle selleks õigust omavale isikule (JäätS § 28 lg 1).

Kohaliku omavalitsuse üksuse kohustus on tagada korraldatud jäätmevedu (JäätS § 66 lg 1) sõlmides selleks teenuse osutajaga riigihangete seaduses sätestatud menetluse alusel kontsessioonilepingu (JäätS § 67 lg 1). Jäätmeliigid, millele kohaldatakse korraldatud jäätmevedu, veopiirkonnad, vedamise sagedus ja aeg ning jäätmeveo teenustasu suuruse määramise kord kehtestatakse valla- või linnavolikogu määrusega (JäätS § 66 lg 4).

Kaupleja selgitustel sõlmis ta hanke „Kontsessiooni andmine korraldatud jäätmeveoks Keila linnas“ (viitenumber 238792) tulemusel 25.05.2022 töövõtulepingu nr 12-2/86, milline leping lõpetati poolte vahel 22.juuli.2024 sõlmitud kokkuleppe alusel alates 30.11.2024. Kokkulepe võttis arvesse juba ka lepingu punktis 8.7 nimetatud kolmekuulist täiendavat perioodi. Peale lepingu lõppemist loetakse lõppenuks ka korraldatud jäätmeveo hanke tulemusel töövõtulepingu alusel kehtestatud veotingimused, sh hinnakirjad. Korraldatud jäätmeveoperiood lõppes lepingu lõppemisel, kehtima hakkasid vabaturu tingimused ja ka vabaturu hinnad.

Tarbija nõude kohaselt soovib ta, et kaupleja oleks säilitanud vaidlusalusel perioodil korraldatud jäätmeveo hinnad. Jäätmeseaduse kohaselt ei sõlmita kontsessioonilepingut ega määrata ka teenuse hinda tarbijate ja teenuse osutajate vahel, vaid teenuse osutaja ja kohaliku omavalitsuse üksuste vahelise lepinguga. Tarbija loetakse seaduse alusel korraldatud jäätmeveoga liitunuks ning seadus ei kohusta tarbijat teenuse osutajaga lepingut sõlmima. Isegi, kui antud juhul kaupleja sõlmis tarbijaga kliendilepingu, ei leppinud nad selles lepingus eraldi vaid tarbijale laienevat teenuse hinda kokku.

Arvestada tuleb, et kontsessioonilepingu ajal kehtinud lepingutingimused, sh teenustasu suurus, lõppesid samaaegselt kontsessioonilepingu lõppemisega. Õige on kaupleja kinnitus, et alates 01.12.2024 ei toimunud enam jäätmeseadusega reguleeritud korraldatud jäätmevedu.

Tekkinud olukorra eest on vastutav kohaliku omavalitsuse üksus, kes ei taganud JäätS § 66 lg 1 ettenähtud korraldatud jäätmeveo kohustust. Kohaliku omavalitsuse üksuse avaldatud selgitustel

(<https://keila.ee/keila-jaatmeveo-hinnad-tousevad-kolmeks-kuuks-ja-langevad-martsist/>) ei olnud perioodil 01.12.2024-01.03.2025 kontsessioonilepingut ning kehtisid vabaturu tingimused. Selgitustes nenditi, et hinnad on kõrged, paluti seda hinda taluda, kuna teist teenusepakkujat võtta ei ole ja lubati hinna suuruse osas konkurentsiameti poole pöörduda. Pooled ei ole komisjonile pöördumise tulemustest teatanud.

Tarbija nõue tugineb lõppenud kontsessioonilepingu tingimustele, tarbija ei ole esile toonud asjaolusid, millised võimaldaksid lõppenud lepingu tingimusi edaspidiselt kohaldada. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/