

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17481
Otsuse kuupäev 25.03.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Tarbija soovib mootori remondiga seotud kahju hüvitamist ja lubatud talverehvide üleandmist.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja poolt korraldatud oksjonilt kasutatud sõiduauto Audi A6, v/a 2012, läbisõit 201 000 km, hinnaga 8 090,00 eurot. Tarbija väitel anti talle eelnevalt suusõnaline kinnitus, et kui oksjonil kujuneb hind üle 8 000 euro, siis antakse autoga kaasa talverehvid.

Tarbija väitel ilmneseid autot kasutam asudes järgmised probleemid: auto tarbis palju õli, üks pihusti ei töötanud korralikult. Pärast õlivahetust "kadus mootoril jõud" ning see transporditi Suuster OÜ töökotta. Suuster OÜ on esitanud järgmise selgituse: Tuvastasime katkise klapi, mis oli rikkunud kolvi, silindri seina ja plokikaane". Suuster OÜ poolt esitatud hinnapakumaine sisaldab valdavalt hooldustöid ning lisaks vana mootori maha võtmist ja uue mootori komplekteerimist ning paigaldamist.

Suulisel istungil 24.03.2025, millel kaupleja ei osalenud (kuigi oli ise taotlenud suulist istungit), selgitas tarbija, et tema peab vajalikuks mitte üksnes klapi, silindri, kolvi ja plokikaane vahetamist, vaid kogu mootori vahetamist heas korras kasutatud mootori vastu, sest silindri seina sees on "vagu", mis ei saanud tekkida üksnes klapi purunemisest, vaid ilmselt on tegemist mingi varasema defektiga. "Vagu" on nii sügav, et terve mootor tuleb välja vahetada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus, et tegemist on puudustega, mille eest tema vastutab, võttes arvesse auto vanust ja läbisõitu, samuti leiab kaupleja, et tarbija poolt kirjeldatud puuduste kõrvaldamiseks pole

vaja välja vahetada tervet mootorit, piisab kolvi ja klapi vahetamisest.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimuste mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimuste mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele

mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Tarbija on esitanud kahjunõude summas 3468,50 eurot. See sisaldab tema sõnul auto remonti ja mootori vahetust. Tarbija poolt esitatud Suuster OÜ pakkumine nr 6998 sisaldab valdavas osas hooldustöid, mille tegemise vajadus on tavapärase sedavõrd suure läbisõiduga auto puhul. Asjaolu, et silindri seina sees on "vagu", mille tõttu tuleb välja vahetada terve mootor, pole tarbija millegagi tõendanud. See, et mootoril puruneb klapp, ei ole midagi tavapärast sellise läbisõiduga auto puhul. Klapi vahetamiseks ei ole reeglina vajalik terve mootori väljavahetamine.

Materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks kinnitanud, et tegemist on väga heas seisukorras või uueväärse sõidukiga. Arvestades auto vanust ja läbisõitu ei saagi mõistlik inimene eeldada, et tegemist on väga heas seisukorras või uueväärse sõidukiga. Tarbijal oli võimalus sõiduk kas ise põhjalikult üle vaadata või lasta seda teha spetsialistil.

Komisjoni arvates on tarbija poolt osundatud puudused sellised, mis on tavapärased ja iseloomulikud sellise ea ja läbisõiduga auto puhul. Väidet, et kaupleja lubas autoga kaasa anda talverehvid, pole tarbija millegagi tõendanud.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et tarbijal puudub õiguslik alus kahju hüvitamise nõudmiseks.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/