

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15474  
Otsuse kuupäev 25.03.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Marianne Metssoon

Tarbija  
Kaupleja Aktsiaselts VIKING MOTORS (10042784)

Tarbija nõue Asja asendamine, lepingust taganemine.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 27.01.2021 kauplejalt sõiduki KIA Sportage, reg märgiga 954 LGS. Tarbija avalduse kohaselt on autol olnud erinevaid probleeme, millest esimesena ilmnisid hübriidmootori tõrked umbes 5000 km läbimisel ning sama viga kordus umbes 17 000 km läbisõidu juures. Edasi järgnes plokikaane tihendi purunemine ja mootori turbo vahetus. Tarbija toob hetkel puudusena välja autol esineva vibratsiooni, mis erinevate tööde tagajärjel ei ole endiselt kadunud, sõidukil vahetati sidur, siis tagasilla sisselülitamise süsteem. Samuti vajasid vahetust tagumised pidurikettad ja -klotsid ja tarbija viis auto 14.11.2024 kaupleja juurde, kuid põhjuseks polnud tarbija sõnul loomulik kulumine, vaid supporti liuguri defekt ja liugur oli kinni jäänud. Tarbija tõi välja, et jahutussüsteemis on õli, sest plokikaane tihendi vahetamisel ei pestud mootori jahutuskanaleid korralikult puhtaks. Tarbija sõnul pidi ta seoses liugurist põhjustatud piduritega seonduvate tööde eest tasuma 533.98 eurot, mida ta peab ebaõiglaseks, sest autole kehtis garantii. Oma 17.11.2024 kauplejale saadetud kirjas avaldas tarbija soovi auto tagastada või saada sama hinna ja näitajatega autot. Tarbijale vastati, et autole kehtib 7-aastane garantii, mis katab tootjapoolsete defektide kõrvaldamise, kuid kuluosad on kliendi vastutusel. Samas ei ole tarbija pretensioon alus auto tagasiostmiseks, kuid soovi korral võidakse teha tarbija autole tagasiostupakkumine. Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, esitas tarbija ekspert Raul Põdersalu poolt koostatud arvamuse nr. 2918/2025. Ekspert teostas proovisõidu 27.01.2025, mille käigus oli tunda häiringuna lühiajalist vibratsiooni käiguvahetuse järgselt ning eriti kolmandalt neljandale käigule üleminekul sõltumata mootori pööretest või jõuülekande koormatusest. Vibratsioon oli tajutav, kuid foto- ja videotehnikaga seda jäädvustada võimalik ei olnud. Vibratsiooni olemus viitab, et see tekib käiguvahetuse hetkel käigukasti võllide radiaalsuunalisel liikumisel ning on juhile tajutav häiringuna. Vibratsiooni tekkepõhjuse tuvastamiseks tuleb käigukast ja käikude lülitusmehhanism osandada. Mootoriruumi vaatlusel oli jahutusvedeliku paisupaagi sees märgata

tumemat triipu, mis oli tekkinud paisupaaki sattunud mootoriõli ladestumisel paisupaagi siseseinte külge.

### **Kaupleja seisukoht:**

**Kaupleja** vastuse kohaselt on teostatud järgnevaid garantiitöid:

06.06.2021 5727km – teostatud mootori remont.

14.06.2022 16956km – teostatud generaatori pinguti vahetus

25.01.2023 26789km – teostatud mootori remont. Plokikaane tihend oli defektne. Töö käigus vahetati ka jahutusvedelik.

16.05.2023 31145km- teostatud siduripaki vahetus. Auto kohalt minekul oli tunda vibratsiooni.

23.11.2023 35326km – teostatud turbo vahetus.

05.09.2024 42680km – Teostatud tagasilla lülitusmehhanismi vahetus.

Kõik tööd on teostatud garantiikorras ja tarbijale tasuta. Mootori remondi käigus asendati jahutusvedelik ja peale turbo vahetust ja tarbija pöördumist, pesti jahutusvedeliku paaki, kuid õli seal ei tuvastatud. Kaupleja vastuse kohaselt on autol kuivtüüpi topeltsiduriga käigukast ja seetõttu on käikude vahetamisel ja paigalt startides tunda mõningast vibratsiooni, kuid see on sellisele käigukastile iseloomulik ja samasugune info on ka omaniku käsiraamatus. Maikuu 2023 vahetati siduripakk ja sellel korral olid vibratsiooni parameetrid lubatust suuremad, kuid septembris 2024 mitte, kuid tarbija pöördumise tõttu vahetas kaupleja enda sõnul siiski tagasilla lülitusmehhanismi. Kerge vibratsioon võib esineda kui lülitub sisse tagasild. Tagasilla lülitus toimub lülitusmehhanismi abil topeltsiduri käigukastiga koostöös. Piduritega seonduvad tööd olid vajalikud liuguri kinni kiilumise tõttu, kuid kaupleja vastuse kohaselt oli põhjuseks pidurite hooldamata jätmine ning see on auto omaniku kohustus. Tööde maksumusest olite kaupleja sõnul teadlik ja enne tööga alustamist informeeriti tarbijat piduri remontimise vajadusest. Kokkuvõtvalt oli kaupleja seisukohal, et kõik tootjapoolsed defektid olid garantiikorras kõrvaldatud ja viimasel

külastusel oli auto korras. Kaupleja hinnangul autol tootmisdefekti ei olel ja kerge vibratsioon teatud tingimustel on normaalne ja lubatud ka tootja poolt.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 29.07.2021. Seega kehtis lepingu sõlmimise ajal eelmine müügilepingut reguleeriv võlaõigusseaduse regulatsioon. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale Üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija leiab, et müüdüd sõiduk on puudustega, mida kaupleja ei ole vaatamata korduvatele pingutustele suutnud kõrvaldada. Sõidukil esineb häiriv vibratsioon, sõidukil on jahutussüsteemis õli, sest plokikaane tihendi vahetusel ei pestud mootori jahutuskanaleid korralikult puhtaks. Lisaks leiab tarbija, et tasus ebaõiglaselt liugurist põhjustatud piduritega seonduvate tööde eest 533, 98 eurot ehkki sõidukil kehtis garantii. Tarbija soovis sõiduki asendamist või müügilepingust lepingust taganeda.

Kaupleja selgitas, et jahutuspaagis õli ei tuvastatud. Kuivtüüpi topelt siduriga käigukasti korral on mõningane vibratsioon käikude vahetamisel ja paigalt startides normaalne. Piduritega seonduvad tööd olid vajalikud liuguri kinni kiilumise tõttu, kuid kaupleja vastuse kohaselt oli põhjuseks pidurite hooldamata jätmine ning see on auto omaniku kohustus.

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud nõude juurde ning leidis, et kaupleja pole suutnud sõiduki vibratsiooni kõrvaldada, mistõttu tarbija nõuab sõiduki asendamist või tagasiostu. Kaupleja esindajad selgitasid komisjoni istungil, et sõiduki käiguvahetusel tekkiv kerge vibratsioon on omane sarnastele sõidukitele ning ei ole sõiduki puuduseks. Kaupleja selgitas, et paisupaagis õli ei ole. Heledas paagis olev rant on üksnes visuaalne defekt. Vaatamata sellele oli kaupleja valmis hea tahte märgiks vahetama sõidukil jahutusvedeliku paisupaagi. Pooled soovisid saavutada kompromissi, mille kohaselt tarbija võõrandab sõiduki kauplejale ning ostab kauplejalt uue sõiduki. Tarbijat kaupleja poolt pakutud sõiduki ostuhind ei rahuldanud, mistõttu poolte vahel kompromissi ei sündinud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja on alates müügilepingu sõlmimisest teinud sõidukil erinevaid töid ning vahetanud garantiikorras erinevaid osi. Kaupleja tegi sõidukil mootoriremondi, vahetas siduripaki ja turbo ning tagasilla lülitusmehhanismi. Pärast siduripaki vahetust mais 2023 vibratsiooni parameetrid kaupleja sõnul normaliseerusid. Sellele vaatamata tegi kaupleja sõidukile tagasilla lülitusmehhanismi vahetuse. Tarbija pöördus vibratsiooni põhjuste välja selgitamiseks riiklikult tunnustatud eraekspert Raul Põdersalu poole. Ekspert tajus proovisõidul vibratsiooni, kuid ei suutnud seda foto- või videotehnikaga salvestada. Ekspert leidis, et vibratsiooni olemus viitas, et see tekib käiguvahetuse hetkel käigukasti võllide radiaalsuunalisel liikumisel ning on juhile tajutav häiringuna. Kaupleja väitel on kuivtüüpi topelt siduriga käigukasti korral mõningane vibratsioon käikude vahetamisel ja paigalt startides normaalne. Kaupleja väiteid kinnitab kaudselt tarbija poolt esitatud eksperdi arvamus. Ekspert ei tuvastanud, et vibratsiooni põhjuseks oli sõiduki

puudus või rike. Ekspert tuvastas, et vibratsioon võib olla sõiduki valdaja jaoks häiring. Komisjon leiab seetõttu, et hetkeks tekkiva vibratsiooni näol on tegemist sõidukitüübi eripäraga, mitte sõiduki puudusega. Erinevad sõidukid võivadki oma eripärast või tüübist lähtudes käituda teatud olukordades selliselt, mis ei pruugi sõiduki ostnud isikule meeldida. Tegemist ei ole automaatselt lepingutingimustele mittevastavusega. Jahutusvedeliku paisupaagi lubas komisjoni istungil kaupleja omal kulul vahetada. Seega tarbijal on selleks õigus pöörduda talle sobival ajal kaupleja poole. Komisjon märgib, et tavapäraselt on sõidukite pidurisüsteem sõiduki kuluosa, mille parandamist garantii ei kata. Pidurite hooldamise kohustus on sõiduki valdajal. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/