

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17202  
Otsuse kuupäev 20.03.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Bolt Technology OÜ (12417834)

Tarbija nõue Raha tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

06.10.2024. on Bolt drive äpis renditud auto aadressil Vana-Lõuna 17 ja järgmisel päeval tagastatud, arve summaks oli 809,50 eurot.

Auto on väidetavalt renditud tarbija firma Parkest OÜ (12847380) kaardiga. Ettevõtte kaardil sellel hetkel rahalised vahendid puudusid. Kaardile tekkis miinus. Kui kaardil puuduvad rahalised vahendid ja klient ise renditava auto kõrval ei ole, ei saa ka seda rentida.

Antud ajal viibis tarbija ise Haapsalus, seega ei saanud kuidagi teisest linnas autot rentida.

Järgmine kord Bolt taksoga sõites kasutas tarbija Park Group Invest OÜ (12233650) kaarti millelt võeti maha ka rendiauto eest kokku 843,70.-

Tarbija on korduvalt võtnud ühendust Bolt klienditoega, äpis vastas robot pakuti tagasi helistamise võimalust, aga tagasi ei helistatud. Kontorist samuti abi ei saanud. Pika kirjavahetuse peale sai tarbija vastuse.

Kaupleja pakub 404,75 euro tagastamist. Summa põhineb asjaolul, et kuigi tarbija ise seda autot ei kasutanud, ei saanud keegi teine ka seda kasutada. Tarbija soovib kogu summa 809,50 euro tagastamist, kuna tarbija seda autot rentinud ei ole.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija on iseseisvalt teinud sõiduki pikaajalise rendi tellimuse.

1. Me näeme, et tellimuse tegemise hetkel oli Tarbija Haapsalus - selle üle pooltel vaidlust ei ole. Sama seadmega, millega üüriti auto, tehti ka kaebus klienditeenindusse.
2. Tellimuse tegemise jaoks on vaja teha 7 liigutust: (1) Avada Bolt rakendus, (2) valida Bolt Drive, (3) valida pikaajaline autorent/kuvatõmmis 1, (4) teadvustada teenuse olemust/kuvatõmmis 2, (5) valida sõiduk/kuvatõmmis 3, (6) valida kaitse/kuvatõmmis 4 ja lõpuks - (7) broneerida sõiduk/kuvatõmmis 5.
3. Bolt ei pea eluliselt usutavaks, et Tarbija võinuks tellimuse teha kogemata, sest tellimuse alustamiseks on vaja teadlikku ja sihilikku tegevust.
4. Pikaajalise autorendi hinda ei kuulu kütus ja kulumaterjalid. Nende mittekasutamist ei saa hetkel arvestada.
5. Ajal, mil sõiduk oli üüritud, on Boltil endiselt olemas (1) sõiduki kapitalikulud ja (2) teenuse üldkulud. Tõepoolest, operatiivkulusid sellel ajal ei olnud.
6. Lähtuvalt eelnevast on Bolt nõus tasu vähendama mõistlikus ulatuses (20%), kuid ei näe põhjust, miks Bolt peab rahaliselt vastutama Tarbija tegevuse eest, mida viimane on sihiteadlikult teinud. Tellimuse tegemine ei olnud juhuslik ning sihiteadlik tegevus ei anna põhjust nõuda teenuse eest tasutud raha tagasi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on sõlmitud kehtiv üürileping (VÕS § 271).

Tarbija väitel ei ole tema üürilepingut sõlminud. Tarbija väidab, et ta asus lepingu sõlmimisel Haapsalus ja üüritud auto oli Tallinnas. Tarbija on esitanud väite, et sõiduki üürimiseks oleks üürija pidanud olema sõiduki juures.

Kaupleja on tarbija esitatud asjaoludele vastu vaielnud ja kirjeldanud sõiduki üürimise protsessi veebirakenduses. Üürniku sõiduki juures viibimist kaupleja kirjeldatu põhjal vaja ei ole.

Vaidluste kohtueelse lahendamise puhul peavad pooled enda esitatud asjaolud tõendama, kui teine pool neile vastu vaidleb (analoogia korras TsMS § 230). Kaupleja on vastu vaielnud tarbija väitele, et üürilepingu sõlmimine eeldab üürniku asumist üüritava auto juures ja raha olemasolu kasutataval pangakaardil (seotud kontol).

Bolt Drive teenuse üldtingimused on avalikult kättesaadavad. Tulenevalt teenuse üldtingimuste p 4.1.1. ei eelda sõiduki pikaajaline üürimine üürniku viibimist sõiduki juures ega tagatissumma olemasolu. Viidatud tingimuste ja veebirakenduse põhjal on võimalik auto broneerimine teisest linnast ja kui seda kasutama ei hakata, tekib siiski üüritasu maksmise kohustus – pooltel tekib üürisuhe. Sõiduki üürimise puhul ei ole üürnikul kohustust üüritud autoga sõita. Sõiduki mittekasutamine ei mõjuta tulenevalt poolte vahel sõlmitud lepingu tingimustest ega VÕS

üürilepingu regulatsioonist üürniku kohustust üüri maksta.

Esitatud asjaolude põhjal on eluliselt usutav, et üürileping sõlmiti kasutades tarbija telefoni ja Appi. Nende kasutamise riisiko on tarbijal. Kui tegemist oli identiteedivargusega või telefon ja selle kasutamiseks vajalikud tunnussõnad või muu selline oli kolmanda isiku valduses, oleks tarbija eelduslikult esitanud avalduse politseile ja võtnud meetmed, et tema telefoni ei saa enam kasutada.

Tarbijalt debiteeritud summa on kaupleja saanud kehtiva lepingu alusel. Tarbijal on mõistlik vastu võtta kaupleja pakutud kompromisslahendus.

Kaupleja ei ole tarbija kontolt raha debiteerides kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal puudub kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/