

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00476  
Otsuse kuupäev 20.03.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Oskus OÜ (12637317)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada tagasi sõrmuse maksumuse 62,30 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab hüvitama 62,30 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

23.12.2024 viis Tarbija hõbesõrmuse Goldtime Viru keskuse kullassepa juurde (Oskus OÜ), Tarbija soovis hõbesõrmuse väiksemaks teha.

Kullassepp kinnitas, et sõrmust saab väiksemaks teha ja võttis töö vastu. Ta andis lootust, et sõrmus saab veel samal päeval valmis. Mõne aja möödudes samal päeval kullassepp helistas Tarbijale ja andis teada, et Tarbija sinna toodud sõrmus on katki. Kaupleja väitis, et sõrmus on praak väidetava tootmisdefekti tõttu ja seega on väidetavalt algusest peale katki olnud.

Tarbija sellega ei nõustunud, sõrmus oli ju terve. Kullassepp jäi enda jutule kindlaks ja kõik, mida Tarbijale pakkus, oli sõrmuse parandamine tasu eest.

Tarbija leiab, et sõrmuse lõhkus Kaupleja ja soovib saada sõrmuse maksumuse.

07. 02.2025 tegi komisjoni sekretariaat menetlusosalistele ettepaneku esitada hiljemalt 17.02.2025 täiendavad tõendid, millega nad täiendavalt soovivad oma väiteid tõendada. Menetlusosalise täiendavaid tõendeid ei esitanud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud:

"Annan omapoolsed selgitused antud situatsioonile ja panin juurde ka kirjavahetused minu ja kliendi vahel.

Klient pöördus minu poole 17.12.2024, tuues kaks sõrmust( kuld ja hõbe), suuruse muutmiseks. Kuldsõrmuse tein korda. Hõbesõrmust vastu võttes, ei uurinud ma põhjalikult ja viga ilmes alles riigile panekul, kui ma kontrollisin sõrmuse suurust. Vea avastamisel helistasin koheselt kliendile. Ajaliselt oli see ca 3 min.

Klient väitis mulle, et sõrmus on uueväärne, kandmata ja hiljuti ostetud. Seetõttu võib oletada, et toote defekt ei ilmnenuki varem.

Soovitasin võtta ühendust kauplejaga, kellelt sõrmuse ostis. Võimalik, et saab veel garantiiaja sees parandada. Klient lubas seda uurida.

Koheselt pakkusin võimalust, et taastan sõrmuse, kui müüja keeldub parandamast. Teenuse hind 30€

Sõrmusel on eeldatavasti tootjapoolne praak.

Liikuv šarniiriosa on monteerides joodidesega kokku sulatatud. Masstootmises tuleb seda aeg-ajalt ette.

Sõrmusel on säilinud Thomas Sabo ehetele iseloomulik must oksüüdikiht. Kuumutamisel oleks see põlenud, jootes sulab. (640 kraadi)

Detail püsis sõrmuse küljes ainult murdunud difti nukkidega. Pilt kliendi sõrmusest koos tähistustega manuses. Punane joon-kinni sulanud dift. Sinine ring- difti nukid.

Nüüdseks on selgunud, et sõrmus on soetatud 2019.a ning garantiiaeg on lõppenud.

Antud sõrmusega ma rohkem toiminguid pole teinud (ei jootnud ega sulatanud). Süüdistusega, et ma olen sõrmuse lõhkunud, ei saa ma nõustuda.

Kliendi nõudmisel jagada kauplus Goldtime OÜ videosalvestusi ei ole samuti võimalik.

Olen valmis sõrmuse parandama vastavalt teenuse hinnakirjale. "

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (kahju hüvitamine) tuleb rahuldada.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses

tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud, mille sisuks oli hõbesõrmuse väiksemaks tegemine.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et pooled vaidlevad asjaolu üle, et kas toode oli defektne ja kes kahju eest vastutab. Tarbija on esitanud seisukoha, et kaupleja tegevuse käigus läks sõrmus katki. Kaupleja sellega ei nõustu ning väidab, et tegemist oli praagiga (tootmisdefekt).

Tarbija soovib kahju hüvitamist. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et sõrmus purunes töövõtja (kaupleja) käes. Selle üle vaidlust ei ole. Sisuline vaidlus on, kas toode oli tootmisdefektiga ehk kas kaupleja vastutab purunemise eest või oli alusmaterjal defektne.

VÕS § 640 lg 2 hõlmab töövõtja valdusesse antud eset, mitte üksnes töövõtulepingu alusel tehtud konkreetset tööd. Sel alusel peab töövõtja tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni. Kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni VÕS § 640 lg 2 järgi (vt ka VÕS § 638) kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot. Kui ka pärast seda jääb töö töövõtja valdusesse, siis peab töövõtja täitma tellija omandi kaitsekohustust kui töövõtulepingu ühte kõrvalkohustust. Töövõtja on töövõtulepingu täitmisel mh kohustatud tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist, lähtudes analoogia korras VÕS § 620 lg-st 2. Kuna töövõtuleping on samuti teenuse osutamisele suunatud leping, on töövõtjal tellija vara suhtes samasugune kaitsekohustus. Pärast juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut tellijale vastutab töövõtja tema valdusse töö tegemiseks antud eseme hävimise või kahjustumise eest ainult siis, kui tellija tõendab, et töövõtja rikkus kaitsekohustust. (RKO nr 2-17-15317/38). Seega käesoleval juhul, kuna toode oli kaupleja käes ning ka selle purunemise ajal, siis lasub tõendamiskoormus seadusest tulenevalt kauplejal. VÕS § 640 lg 2 tulenevalt kannab kaupleja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot.

Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsatud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis (VÕS § 641 lg 3). Komisjon olles analüüsinud menetluses esitatud materjale, leiab, et kaupleja ei ole tõendanud, et toode oleks olnud tootmisdefektiga ehk tegemist oli materjalist tingitud puudustega. Kaupleja on esitanud üksnes erinevad selgitused, kuid sisuliselt tootmisdefekti osas ekspertiisi või muud tõendusmaterjali esitanud ei ole. Eeltoodust tulenevalt ei ole kaupleja eluliselt tõendanud, et toode oleks olnud tootmisdefektiga.

VÕS § 641 lg 3 järgi on töövõtjal, kes tegi oma tööd varem tehtud tööde jätkuna, kohustus kontrollida, kas eeltööd sobivad selleks, et ta saaks teha enda töid lepingu nõuetekohaseks täitmiseks, või on eeltöödel puudusi, mis ohustavad ka tema tehtud tööde vastavust lepingutingimustele. Selliste puuduste esinemisel tuleb tellijat neist informeerida (RKTKo nr 3-2-1-32-12, p 13). Töövõtja, kellel tuleb oma töö teha, tuginedes kolmandate isikute koostatud plaanidele, peab kontrollima, kas need plaanid on sobivaks aluseks tema töödele. Ka antud juhul oleks pidanud kaupleja koheselt veenduma, et sõrmust oleks võimalik vajaliku materjalina kasutada ehk tarbijale koheselt töövõtulepingu sõlmimise ajal selgitama.

VÕS § 127 lg-st 1 tulenevalt on lepingu rikkumise korral kahju hüvitamise eesmärgiks kahju kandnud isiku asetamine olukorda, milles ta oleks olnud, kui lepingut ei oleks rikutud. Sealjuures ei tohi kahju hüvitamine olla kannatanu rikastumise allikaks (vt Riigikohtu 18. juuni 2008. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-45-08, p 16). Kahju hüvitamisel on lähtekohaks lepinguga kokkulepitud tulemus. Arvestades, et kaupleja vastutab rikkumise eest, siis lasub kauplejal kohustus kahju hüvitada. Sõmuse väärtus on tõendatud tarbija esitatud avalduse lisas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/