

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00141
Otsuse kuupäev 19.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Solidis OÜ (12116149)

Tarbija nõue Tagastada ettemaks summas 700 eurot, mis on ebaseaduslikult kinni peetud.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 700 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

05. okt 2024 tellis Tarbija Kauplejalt tööd - Dekoreerimine ja home staging. Korteris sisustamine. Mööbli ostmine ja paigaldamine. Teenusepakkuja tegi ainult plaani ja kadus peaaegu kaheks kuuks. Tähtajad jäid täitmata.

Leping on ülesöeldud. Pärast lepingu ülesütlemist teatas Kaupleja Tarbijale, et peab kinni 670 eurot järgmiste eraldi teenuste eest:

- Konsultatsioon (170 eurot);
- Situatsiooniplaan (350 eurot);
- Magamistoa 3D-visualiseerimine (150 eurot).

Tarbija sellega ei nõustu:

Need tööd olid lepingu üldhinnas ega kuulu täiendavale tasustamisele (punktid 3.2, 9). Tööd on tostatud ebakvaliteetselt või mittetäielikult. Kaupleja tegevus raha kinnipidamisel on minu kui tarbija õiguste rikkumine vastavalt Tarbijakaitseadusele (§ 4-6). See on samuti vastuolus lepingu tingimuste ja Eesti Võlaõigusseaduse nõuetega (§§ 116-118). 7.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva töövõtulepingu (VÕS § 635) korteri disainiteenuse osutamiseks.

VÕS § 642 lg 2 p 2 kohaselt kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 636 lg 1 kohaselt kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmine või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda, tuleb see tellijale üle anda.

Kauplejaga sõlmitud kokkuleppe kohaselt pidi kaupleja töö teostatama kahe kuu jooksul. Selle aja jooksul tööd ei teostatud ja seda üle ei antud.

Tarbija tasus kauplejale ettemaksu summas 700 eurot. Kaupleja ei nõustu saadud ettemaksu tagastama viitega sellele, et selle summa ulatuses on töö teostatud. Kaupleja väide ei ole tõendatud, töö ei ole tarbijale üle antud ja tulenevalt lepingust ei ole töö üksikute fragmentide (üleandmata) teostamine tarbija eesmärk ega lepingu täitmine.

Kaupleja esitab hinnakirja enda teenustest. Kaupleja ei ole tõendanud, et nimetatud hinnakiri on saanud pooltevahelise lepingu osaks.

Tarbija on lepingu üles öelnud seoses kauplejapoolse lepingu rikkumisega ning kauplejal ei ole õigust tasule, sest töö on nii tegemata kui üle andmata.

Lepingu ülesütlemisega on kaupleja poolte kirjavahetuses nõustunud.

Kaupleja on kohustust rikkunud jättes lepingu tähtajaks täitmata (VÕS § 100). Esitatud nõue on põhjendatud, tarbijal on õigus makstu tagasisaamisele nii kahju hüvitamise sätete alusel kui tulenevalt lepingu ülesütlemisest (VÕS § 101 lg 1 p 3, 189).

Nõue on sissenõutavaks muutunud. Kaupleja on tarbija lepingu ülesütlemise avalduse kätte saanud ja ei vaidle sellele vastu. Lepingu ülesütlemine on kehtiv ja kauplejal on kohustus saadu tagastamiseks (VÕS § 189).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/