

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16925
Otsuse kuupäev 19.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AT Reinsalu OÜ (11684160)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 938,62 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale maksma 938,62 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija käis 11.11.2024 AT Reinsalu OÜ-s rehvivahetuses. Nädal pärast rehvivahetust kukkus sõidu ajal parempoolne esiratas alt ära. Selgus, et kõik rattapoldid olid lahti.

Tarbija on esitanud Muster Rehvid OÜ kirjaliku arvamuse, mille kohaselt viitab juhtunu ratta lohakale paigaldusele.

Tarbija esitas nõude kahju hüvitamiseks, s h puksiiri teenus 45.-€, Carvex OÜ remondi arve 343,62€, tiiva vahetuse kulu vastavalt Dreamix Auto hinnapakumisele 550.-€.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile omapoolset selgitust esitanud.

Kaupleja äriregistri järgsele aadressile saadetud kirjadele on vastuseks tulnud serveriteade kohaletoiemetamise nurjumise kohta.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva töövõtulepingu (VÕS § 635) auto rehvide vahetamiseks.

VÕS § 642 lg 2 p 2 kohaselt kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei vasta töö

lepingutingimustele kui töö ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Nädal pärast teenuse osutamist tuli tarbija autol üks ratastest sõidu ajal alt ära. Tarbija esitatud tõendi kohaselt oli selle võimalik põhjus ratta montaažil tehtud viga. Arvestades esitatud asjaolusid ja eeltoodud tõendit on ratta lahtitulek põhjuslikus seoses kaupleja puuduliku tööga.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatu, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad enda esitatud asjaolud, millele teine pool vastu vaidleb, tõendama.

Kaupleja ei ole tarbija esitatud asjaolude ega nõude kohta vastuväiteid esitanud, seega loeb komisjon tarbija esitatud asjaolud õigeaks.

Kaupleja on kohustust rikkunud pingutades rattapolte ebapiisavalt (VÕS § 100).

Esitatud kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) on tõendatud. Nõue on sissenõutavaks muutunud.

Tarbijale on tekkinud seoses kaupleja rikkumisega kahju, see on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine.

Sellise kahju hüvitamine on pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tekkinud kahju suurus on tõendatud (VÕS § 127, 132).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/