

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16923
Otsuse kuupäev 19.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja GoPower Energy OÜ (14580337)

Tarbija nõue Ettemaksu 79€ tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 79 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija broneeris 12.11.2024 GoParking kodulehe kaudu parkimist T1 parkimismajja.

Kaupleja (kuni 29.11.2024 GoParking OÜ) kodulehel oleva informatsiooni kohaselt saab teenust kasutada Tallinna Lennujaamas.

GoParkingi teenusetingimuste kohaselt tuleb parkimine broneerida GoParkingi veebilehel: www.goparking.ee.

Pärast makse tegemist selgus, et broneering tehti parkimiseks Helsingi lennujaama parkimismajja.

Tarbija soovis broneeringu tühistada.

Kaupleja keeldus raha tagastamast, selgitades, et broneeringut võib kasutada järgmise parkimise korral.

Tarbija ei soovi parkida Helsingis ning soovib 79€ tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud.

(Kauplejale on edastatud tarbija avaldus äriregistri järgsel aadressil info@goparking.ee. Komisjoni sekretariaat sai

aadressilt xxx.xxx@goparking.fi vastuse: “Could you please explain what is the mail below?”)

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu eksituse tõttu. Esitatu põhjal on leping sõlmitud sõiduki parkimiseks Helsinki Vantaa lennujaama parklas, kuid tarbija sõlmis lepingu soovides parkida Tallinna Lennujaama parklas.

Kaupleja kasutatav veebikeskkond muudab parkimisbroneeringu, mida tehakse Tallinna Lennujaama parklasse, broneerimise käigus broneeringuks Helsinki lennujaama parklas. Selline muudatus on süsteemi viga ja eksitav.

Tarbijal on õigus leping üles öelda, kui kaupleja ei osuta talle ettemaksu alusel teenust, mille osutamine oli lepingu sõlmimise eesmärk. Esitatu põhjal on ülesütlemisavaldus kehtiv ja tarbijal tekkis alus VÕS § 189 alusel raha tagasi nõuda.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohalduvad analoogia korras TsMS § 4 ja 230, mille alusel toimub menetlus vastavalt poolte esitatud avaldustele ja poole kohustus on esitatud asjaolude tõendamine.

Kauplejal on kohustus tarbija avaldusele sisuliselt vastata. Kaupleja ei ole avaldusele vastanud mis võimaldab komisjonil kõik tarbija esitatud asjaolud õigeteks lugeda. Kaupleja õigusliku põhjenduseeta selgitus, et “kaupleja tasutud ettemaksu ei tagasta vaid selle alusel saab parkida Helsinki lennujaamas” ei ole asjakohane vastuväide tarbija avaldusele.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tal on tekkinud õigus saadud ettemaksusumma omandamiseks. Kaupleja kasutatav veebikeskkond on tarbijat eksitav luues isikule, kes soovib tasuda ettemaksu parkimiseks Tallinna Lennujaamas, ettemaksu parkimiseks Helsinki Lennujaamas.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100, 101 lg 1 p 3) võttes ettemaksu teenuse eest, mida ta selle ettemaksu eest ei osuta. Tegemist on olulise lepingurikkumisega ja tarbijal oli õigus leping üles öelda (VÕS 189) ja tasutu tagasi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/