

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00328
Otsuse kuupäev 18.03.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Marianne Metssoon

Tarbija
Kaupleja ARNATRADE GROUP OÜ (12840320)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada ARNATRADE GROUP OÜ tagastama Tarbijale 290 eurot.**

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

16.09.2024 ostis Tarbija ARNATRADE GROUP OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) ortopeedilised sügissaapad „Green Comfort“ maksumusega 290 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ostuvaliku tegemisel ta võttis arvesse, et tootel olid erilised mugavuselemendid, s.o kiirkinnituse sulgur ehk kinnituse reguleeritav boa, mis võimaldab tavapärase paelte sidumise asemel keerata päripäeva boa rõngast, mis pingutab peenikest traati ja pingutab saapa mugava tihedusega. Saabaste tallal oli libeduse tõrjeks musta värvi kummist pidurduselemendid.

14.12.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, sest paremal jalatsil ilmnisid defektid: boa kinnitus oli katki ning talla all olev poolringikujuline pidurduselement oli liimist lahti.

Tarbija soovis toote parandamist.

17.12.2024 Kaupleja keeldus toote parandamisest, leides, et Tarbija on ise jalatsi ära lõhkunud.

Tarbija leidis, et Kaupleja poolt esitatud ekspertiis on esitatud konsultatsiooni vormis ning tellijaks oli Arnatrade OÜ, mitte Kaupleja. Tarbija ei nõustu ka esitatud tõendis toodud järeldustega. Selles on viidatud kantsaplekkidele, mida sügissaabastel ei ole.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on müünud Tarbijale lepingutingimustele vastava toote.

Kantsaplekk on jalatsi osa, mida paigaldatakse kantsa peale või mis täidab seda funktsiooni talla kannaosana, kui tald on ühes tükis.

Nende poolt on esitatud asjakohane tõend eksperdi arvamuse näol.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse ees, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni kolmandal kuul jalatsite üleandmisest.

Tarbija tõendas tootel olevaid puudusi fotodega, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks Nora Kasemaa EKSPERTIISIBÜROO OÜ konsultatsiooni vormis arvamuse, milles asuti seisukohale, et parema poolpaari boa-kinnise tamiil on rebenenud. Defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis boa-kinnise tugeva venitustoime (ülepingtonimise) tagajärjel kandmisel. Mõlema poolpaari kontsapplekid on kulunud.

Komisjon on seisukohal, et tegemist on lubatud tõendiga, kuid sellel on ekslikult märgitud ebaõige tellija nimi. Samas toodud andmetest ilmneb, et vaadeldud on vaidlusaluseid Tarbija jalatseid. Kaupleja tõendit tuleb hinnata koos teiste tõenditega.

Komisjoni liikmed vaatasid koos ekspert H. Roosimäega vaidlusaluseid jalatseid ning tuvastasid, et parema poolpaari boa kinnitus on katki ning talla olev detail on liimist lahti. Kaupleja poolt esitatud tõendis on asutus seisukohale, et boa kinnitus on rebenenud ülepingtonimise tagajärjel. Mis sellise ülepingtonimise põhjustas arvamusest ei ilmne. Samuti ei ole antud mingit arvamust talla all oleva detaili lahti tuleku kohta.

Ekspert H. Roosimäe arvamuse kohaselt talla all olev musta värvi detail on liimist lahti tulnud ja selle põhjuseks on tootmisviga. Jalatsitel ei ole kontsapplekki. Ülepingtonimus võib tekkida, kui kinnitusnöörid on erineva pikkusega. Boa võis katki minna sellest, et peenikesed kinnitusnöörid on erineva pikkuse ja paksusega. Seejuures parema ja vasaku jalatsi kinnitusnööride pikkus on erinev. Parema poolpaari välimisest küljest on näha, et kinnitusnöör on peenem ja katki.

Ekspert tuvastas, et paremal jalatsil on selle keel viltu ning kannakapi kinnitus on vale. See on valesti sisse pandud, jäetud on vahe ning kannakapp vajub ära. Ekspert H. Roosimäe jõudis arvamusele, et tegemist on tootmisdefektiga. Ekspert oma arvamust põhjendanud ning komisjon peab antud arvamust usaldusväärsemaks Kaupleja poolt esitatud arvamusest. Arvestades eeltoodut jõudis komisjon järeldusele, et asjas leidis tõendamist, et vaidlusalased jalatsid ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 222 lg kohaselt on asja lepingutingimuste mittevastavuse korral esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine. Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub, selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Tarbija, pöördudes Kaupleja poole, taotles toote parandamist, millest Kaupleja keeldus. Seega on lepingust taganemine kehtiv ning Kauplejal tuleb Tarbijale tagastada ostuhind (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale 16.09.2024 (tšekk nr 0000002721) 290 eurot, millises ulatuses kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/