

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00062
Otsuse kuupäev 18.03.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Marianne Metssoon

Tarbija
Kaupleja Masku Baltic OÜ (11193203)

Tarbija nõue Toote asendamine või 1916 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Masku Baltic OÜ asendama Tarbija nahkkattega diivani defektsed padjad lepingutingimustele vastavate toodetega, arvestades ülejäänud tootel olevat värvitooni, 30 päeva jooksul otsuse kättetoimetamisest.

3. Kohustada Masku Baltic OÜ tagastama Tarbijale toote ostuhind 1916 eurot, kui defektsete patjade asendamine osutub võimatuks.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

26.11.2023 tellis Tarbija Masku Baltic OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) nahkkattega diivani.

22.01.2024 sai Tarbija tellitud toote kätte.

15.12.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et diivaninahk istmepatjade osas pragunes ning hakkas kooruma.

19.12.2024 Kaupleja vastas, et diivani nahk on kriimustatud ning pealispind on kahjustatud kodus kasutamise tagajärjel. Tootel tootmisdefekti ei esine.

Tarbija ei nõustu Kaupleja vastuväidetega. Tarbija väidete kohaselt on diivanit puhastanud ainult niiske lapiga ja on toodet kreemitanud Kauplejalt ostetud hooldusvahendiga. Muid hooldusvahendeid ei ole kasutanud. Kaupleja ei ole ka teavitatud toote hooldusnõuetest.

Tarbija on tarbijavaidluste komisjoni pöördudes soovinud diivani parandamist, asendamist või ostuhinna tagastamist. Kokkuleppel müüjaga oli Tarbija nõus ostuhinna alandamisega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõuet ei rahuldanud, sest ei tuvastanud tehasepoolseid rikkumisi. Toote kahjustamine sai toimuda sobimatute kemikaalide kasutamise tõttu. Kriimustused on tõenäoliselt tekitatud kokkupuutest teravate esemetega nagu pükste neetide, koduloomade küünte või muude sarnaste tegeritega. Tehase kinnitusel vastab kogu nahapartii nõuetele. Kui tegemist oleks praakpartiiga, siis esineksid defektid kogu diivanil, mida käesoleval juhul ei esine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana nahkkattega diivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni esimese aasta jooksul asja üleandmisest.

Tarbija tõendas tootel olevaid puudusi fotodega, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Fotodelt on näha diivani patjade pealiskihil olev naha koorumine.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Komisjoni istungil ilmnas, et Kaupleja ei ole toodet näinud ning on kujundanud oma seisukoha Tarbija fotode pinnalt.

Kaupleja väitis, et tootja kinnitusel toode on valmistatud nahast, mille osas ei ole ühelgi ostjalt saabunud pretensioone. Seega tegemist on lepingutingimustele vastava tootega.

Komisjon leiab, et tegemist on paljasõnalise väitega. Asjaolu, et teiste analoogsete toodete osas ei ole esitatud pretensioone ei tõenda, et ka vaidlusalusel tootel ei saa esineda tootmisdefekti.

Kaupleja väidetel toote pealispinna koorumine võis tekkida sobimatu kodukeemia kasutamisest. Ühtegi tõendit selle väite tõendamiseks ei ole Kaupleja esitanud.

Oma vastuväidete tõendamiseks tuli Kauplejal vaidlusaluse toote osas teostada vaatlus ning vajadusel võtta ka eksperdilt arvamusi.

Kaupleja seda teinud ei ole ning seega ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2 (2) tulenevat tõendamiskohustust. Seega puudub komisjonil alus nõustuda Kauplejaga, et tegemist on lepingutingimustele vastava tootega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on asja lepingutingimuste mittevastavuse korral esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja nõustus välja vahetama defektsed nahkdiivani padjad, kui tootja tuvastab tootmisvea.

VÕS § 222 lg 4 (2) kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavusteta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Tarbija on oma pöördumises tarbijavaidluste komisjonile soovinud toote asendamist. Kui see osutub võimatuks, siis ostuhinna tagastamist. Antud nõudest komisjon ka juhindub.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas tuleb juhindudes VÕS § 222 lg-st 1 Kauplejal asendada defektsed diivani padjad lepingutingimustele vastavate patjadega 30 päeva jooksul otsuse kättetoimetamisest. Toote asendamise täitmise tähtaja määramisel võtab komisjon arvesse, et Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale juba 15.12.2024. Kauplejal tulnuks tegutseda operatiivsemalt ning teha defektsete patjade asendamise pakkumine mõistliku aja jooksul.

Asendatavate patjade värvitooni valikul tuleb lähtuda ülejäänud toote värvitoonist.

Tarbija üheks nõudeks oli ostuhinna tagastamine, mis on võimalik lepingust taganemise korral kui müüja rikub oluliselt lepingutingimusi. Müüjapoolseks müügilepingu oluliseks rikkumiseks on VÕS § 223 lg 1 p 1 järgi, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud. Lepingust taganemise korral tuleb müüjal tagastada saadud ostuhind VÕS § 189 lg 1 kohaselt.

Kui defektsete patjade asendamine muutub võimatuks, siis tuleb Tarbijale tagastada toote ostuhind 1916 eurot vastavalt VÕS § 189 lg-le 1. Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale 26.11.2023 maksekorraldusega nr 78046310- 575 eurot ja 29.01.2024 maksekorraldusega nr 146-1341 eurot, s.o 1916 eurot.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu, et kui tarbijate pretensioon on esitatud ühe aasta jooksul toote üleandmisest, siis tuleb Kauplejal tõendada oma vastuväited usaldusväärse tõendiga, s.o teostada vajalik vaidlusaluse toote vaatlus ning mitte piirduda oma seisukoha kujundamises üksnes ostjate poolt saadetud fotodega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/