

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17017
Otsuse kuupäev 14.03.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja MyBee Estonia OÜ (16462004)

Tarbija nõue 1869.54 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1155.56 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

15.11.2024 sõlmis Tarbija Kauplejaga sõiduki rendi lepingu 6-kuuks.

Tarbija sai lepingut sõlmides aru, et sõiduki rendi kogukulu rendiperioodil on kokku 2250 eurot.

Kauplejalt esimese arve saamisel selgus, et kogukulu on arvatust oluliselt kõrgem 4250 eurot.

Tarbija hinnangul on Kaupleja hinnastusmudel ebaselge. Ettemaks lisatakse arvutuslikult igakuistele maksetele, mitte ei kasutata kliendi saldona. Kaupleja reklaamitav kuumakse on tegelikust madalam.

Tarbija sõlmis lepingu teadmisel, et sõiduki igakuine makse on 350 erot, kuid arve saamisel selgus, et tegelik makse on 670 eurot.

Tarbija soovis, et Kaupleja asendaks renditud sõiduki sellisega, mis vastaks Tarbija arvatud hinnale või lubaks Tarbijal lepingust taganeda leppetrahvi maksmata.

Kaupleja tegi Tarbijale pakkumise, millega ta ei nõustunud, sest üks alustaks odavama autoga teenust uuesti kuue kuu rentimisega ja teine eeldaks kliendilt täies mahus teenuse kinni maksmist, et lepingut üles öelda.

Tarbijal ei ole enam huvi sõidukit vahetada ja tahab lepingut üles öelda ilma menetlemise perioodi jooksul tekkinud kulu ühepoolse kandmiseta.

Tarbija pakub lahenduseks, et menetluse kahe kuu perioodi tasud teevad klient ja ettevõtte pooleks. Sellisel juhul on ettevõtte pakutud lepingu üles ütleamise lahendus vastuvõetav. Masin tagastatakse

kliendi poolt vastavalt lepingus sätestatud tingimustele.

Tarbija esitas arvutuskäigu, mille lõpptulemusena Kaupleja tasub kliendile juba ette makstud summast tagasi $3040.51 - 1170.97 = 1869.54$ eurot. Klient võimaldab sõiduki tagastamise ettevõtte kinnitusele järgneval päeval.

Kaupleja sellise lahendusega ei nõustunud.

31.01.2025 tagastas Tarbija Kauplejale sõiduki.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pakkus 12.12.2024 (enne TVK menetlust) Tarbijale võimalust renditava sõiduki asendamiseks odavama vastu. Tarbija ei vastanud Kaupleja pakkumisele.

Kui Kliendil ei ole huvi sõidukit vahetada, on Ettevõtte valmis nõustuma Kliendi sooviga leping lõpetada, ilma et oleks vaja maksta ümberarvutatud tellimistasu (lepingu punkt 7.17 järgi) ja haldustasu summas 150 eurot (üks sada viiskümmend eurot) lepingu lõpetamise eest. Tahame juhtida tähelepanu sellele, et Klient peab siiski tasuma viimase kuu tellimistasu ja kompenseerima võimaliku kahju sõidukile vastavalt lepingu punktile 7.5, kui seda on tekkinud.

Menetluse käigus võimaldas Kaupleja Tarbijal lepingu lõpetada, võttis rendisõiduki tagasi ja tegi omapoolse ettepaneku 06.02.2025 kokkuleppeks tagastada Tarbijale 1155.56 eurot koos arvutuskäiguga.

Tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud üürilepingu.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja lepingutingimused on eksitavad. Tarbija sõlmis lepingu saades aru, et tema üüriperioodi kulud on väiksemad, kui selgus pärast seda, kui leping oli sõlmitud.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kehtib tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud põhimõtte, et asja lahendatakse poolte esitatud asjaolude alusel ja samuti peavad pooled ise esitatud asjaolusid tõendama.

Tarbija ei ole esitatud avalduses selgelt jälgitavalt välja toonud seda, missugused lepingupunktid tema sõlmitud lepingus on eksitavad või missugune kaupleja esitatud teave oli arusaamatu. Tarbija on esitanud kuvatõmbed kaupleja kasutatavast kauplemissüsteemist, kus on näha hinna kujunemine. Esitatud uurides selgub, et kogukulu on esialgu esitatud üürikulust väga erinev.

Kaupleja on nõustunud tarbijale kompromissina tagastama summa 1155,56 eurot. Tarbija ei ole

sellega nõustunud.

Esitatu põhjal tuleb nõustuda, et lepingu hinna esitamisel luuakse tarbijale ebaõige ettekujutus sellest, missuguseks kujuneb lepingu alusel tasutav summa.

Kaupleja poolt tarbijale antav lepingueelne teave peab olema õige (VÕS § 14 lg 1), samuti tarbijakaitseaduse § 8 lg 1 kohaselt teenust pakkudes teavitab kaupleja tarbijat teenuse eest tasutavast lõpphinnast. Kui teenuse lõpphinda ei ole võimalik eelnevalt kindlaks määrata, teavitab kaupleja tarbijat teenuse hinna komponentidest, tariifidest või hinna arvutamise alustest nii, et tarbijal on võimalik teenuse lõpphinda piisava täpsusega arvutada. Kaupleja poolt kasutatav kauplemissüsteem eksitab paljusid tarbijaid avaldades kõigepealt kuu üürikulu ja alles pärast lepingutingimustega päris põhjalikku tutvumist selgub, et kogukulu on oluliselt suurem.

Tarbija nõude summa arvestus võib olla vaieldav. Kaupleja esitatud ettepanekus sisalduv summa on tarbija nõudest väiksem, kuid antud juhul võib olla tegemist olukorraga, kus lisaks sellele, et kaupleja poolt teabe esitamise selgus ei olnud piisav, kuid ka tarbijal oli võimalus kaupleja edastatud teabega tähelepanelikumalt tutvuda, arvestades, et sõiduki üürilepingu tingimused on mahukamad, kui enamustel lepingutel ja sõlmiti lepingut, mille summa puhul tuleks lepingutingimustega tähelepanelikult tutvuda. Komisjoni hinnangul piirdub tarbijale tekkinud kahju 1155,56 euroga.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on alus kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud. Kaupleja ei ole vastuses avaldusele välja toonud seda, kuidas on pakutava teenuse koguhind selgelt ning arusaadavalt esitatud ega lisanud vastavaid tõendeid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/