

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14825
Otsuse kuupäev 14.03.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Meelis Telliskivi
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja Avtoaed OÜ (16305782)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 1506 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis detsembris 2023 teiselt füüsiliselt isikult kaupleja juurde remonti toodud sõiduki Ford, reg märgiga 455TNT. Eelnevalt oli kaupleja pakkunud sõiduki eelmisele omanikule käigukasti remonti maksumusega 3400 eurot. Kuna eelmisel omanikul remondiks raha polnud, siis jäi sõiduk kaupleja valdusesse ning käigukast lahti võetuna kaupleja töökotta. Tarbija leppis 04.12.2023 kauplejaga kokku sõiduki käigukasti remondis ja tarbijale väljastati 12.01.2024 arve summas 1506 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta autoga peale remonti sõita maksimaalselt 300 km ja sama viga ilmnes uuesti ning tarbija viis auto kauplejale tagasi. Järgnevalt remonditi autot jälle mitu kuud ning peale auto kättesaamist sai tarbija autoga Tartusse sõita, kuid järgmisel hommikul auto käigukast peale käivitamist ei töötanud. Tarbija viis sõiduki treileriga tagasi ja jälle teostati mitu kuud remonti aga peale umbes 500 km läbimist oli viga tagasi. Peale seda andis tarbija 09.07.2024 kauplejale sellest teada ja otsustas, et ta enam autot kaupleja juures remontida ei soovi, sest kogu protsess on võtnud aega üle poole aasta ja põhjustanud talle ka lisakulusid. Tarbija sõnul keelduti ka treilerikulude tasumisest. Diagnostika näitab autol sama viga, mida kogu aeg remonditud on. Tarbija soovis 11.07.2024 remondisumma tagastamist ja siis vastati, et hakatakse suhtlema koostööpartneriga jne, kuid kolme kuu jooksul vastust ei järgnenud. Tarbija lisas avaldusele OÜ Hõbenool poolt koostatud dokumendi, mille kohaselt olid sõidukil veakoodid - solenoid D ja E viga ning ebaõnnestunud adaptatsioonide õpetamine. Algul autol vedu puudus, peale taaskäivitamist D rakendumisel suri auto välja (sidurile liigne rõhk peal, starter ringi ei jõudnud vedada). Peale veakoodide kustutamist hakkas auto liikuma 1. käiguga, käiguvahetusi ei toimunud, solenoidide vead koheselt sees. Käigukasti ei ole võimalik õpetada. Suure tõenäosusega sidur laiali ning leevendite tükid ummistavad plokikanaleid. Käigukast vajab taastamist. Kaupleja pakkus tarbijale

880 euro tagastamiseks tarbija nõus ei olnud sest tarbija hinnangul oli töö korrektselt teostamata ning auto polnud sõidukõlblik. Tarbija esitas tõendi, et kaupleja tegi sõidukile käigukasti remonti ka 2022 aasta alguses ning sõiduki eelmine omanik tasus remondi eest 1957 eurot. Sellest nähtub, et kaupleja on jätkuvalt remondiga ebaõnnestunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt toodi neile vaidlusalune sõiduk remonti juulikuus 2023 ja siis tehti ettepanek vahetada/remontida solenoidplokk, vahetada siduriplokk ja siduri kahvlid. Kogumaksumus oleks olnud 3400 eurot ja auto endine omanik otsustas katkise käigukastiga auto müüja. Kaupleja kinnitab, et solenoidplokki on korduvalt saadetud Läti koostööpartneri juurde remontimiseks ja uuesti paigaldatud, millest ühel korral jäi lõplik kontroll tegemata, sest auto võeti ajutiselt registrist maha ja järgmisel korral teostati koos tarbijaga pikem proovisõit ja kõik toimis. Viimasel korral vahetas kaupleja koostööpartner solenoidplokki. Lisaks selgitas kaupleja, et teistel kordadel tarbija midagi maksuma ei ole pidanud. Kaupleja oli nõus tarbijale tagastama 880 eurot solenoidplokki remondi eest, kui paigaldatud solenoidplokk asendatakse originaaliga ning solenoidplokk on samas seisukorras kui paigaldamise ajal. Siduri ega käigukasti mehaanilise osa rikke korral oma süüd kaupleja ei näe, sest seda remonti kaupleja ei teostanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 641 lg 4 kohaselt loetakse tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

Pooltel oli vaidlus, mis põhjustel sõiduki käigukast ei toimi. Tarbija hinnangul oli põhjuseks kaupleja ebakvaliteetne töö. Kaupleja väitel on põhjuseks käigukasti ja siduri mehaanilised kahjustused, mida kaupleja ei kõrvaldanud, kuna tarbija nende tööde eest tasuma valmis ei olnud. Komisjoni istungil tegi komisjon tarbijale ettepaneku tõendada enda nõuet ekspertarvamusega. Komisjon soovitas eksperdina kasutada riiklikult tunnustatud eraekspert Raul Põdersalu. Avaldaja pöördus eksperdi poole, kuid pärast vestlust loobus Raul Põdersalu ekspertiisist. Komisjon soovitas järgnevalt kasutada käigukastide spetsialiste OÜ-s Hõbenool või mõnda teist eksperti tarbija valikul. Komisjon andis tarbijale tõendite esitamiseks aega kaks nädalat. Tarbija komisjonile täiendavaid tõendeid ei esitanud.

Komisjon lähtus seetõttu esitatud materjalidest ja poolte istungil antud selgitustest ning otsustas jätta tarbija avalduse rahuldamata. Komisjon märgib, et tarbija ostis teadlikult sõiduki eelmiselt omanikult lahti võetud ja katkise käigukastiga sõiduki. Tarbija enne müügilepingu sõlmimist sõiduki seisukorraga ei tutvunud. Kauplejalt tellis tarbija käigukasti kokkupaneku ja remondi, et sõiduk liiguks ning tasus selle eest 1506 eurot. Kaupleja poolt esitatud arvelt nähtub, et sõidukil tehti Valve Body MOS6 hooldus, valve Body montaaž ja demontaaž, diagnostika ja adaptatsioon, käigukasti montaaž ja demontaaž, vahetati õli ja DSG filter. Kuna käigukast jätkuvalt tööle ei hakanud, siis vahetas kaupleja koostööpartner sõiduki solenoidploki. Tarbija leidis, et kaupleja rikkus töövõtulepingut, kuna ebaõnnestus käigukasti remondis, kuna käigukast ikkagi nõuetekohaselt tööle ei hakanud. Komisjon leiab, et tarbija ei ole esitatud nõuet tõendanud. Komisjon märgib, et kaupleja poolt sõiduki eelmisele omanikule tehtud remondipakkumine, summas 3400 eurot, sisaldas kogu käigukasti remonti. Tarbija soovis kauplejalt odavamalt lahendust. Kaupleja proovis probleemi lahendada solenoidploki hooldusega ning hiljem vahetusega. OÜ Hõbenool poolt tarbijale antud hinnangu kohaselt on probleem selles, et sõidukil on sidur laiali ning leevendite tükid ummistavad plokikanalid. Komisjon leiab, et solenoidploki vahetus oli ainult üks osa töödest, mida oli tarvis teha, et sõiduki käigukast saaks korda. Seda kinnitab kaudselt kaupleja poolt eelmisele sõiduki omanikule pakutud remonttööde maksumus 3400 eurot. Tarbijale tegi kaupleja tarbija soovil töid 1506 euro eest, kusjuures tööd sisaldasid juba lahti lammutatud käigukasti kokkupanekut ja käigukasti õli- ning DSG filtri vahetust. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja paigutas sõidukile mittetöötava solenoidploki, mis on käigukasti mittetöötamise põhjuseks, sõiduki käigukast ei tööta kaupleja lepingutingimuste mittevastava töö tõttu või kaupleja tegi töid ja esitas arve tööde eest, mida vaja teha ei olnud. Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud töövõtuleping sisaldas arve põhjal käigukasti montaaži ja solenoidploki hooldust, mitte terve käigukasti remonti või katkise käigukasti asendamist. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamata avalduse rahuldamata. Komisjon märgib lisaks, et tarbija poolt komisjoni menetluses sõiduki eelmisele omanikule esitatud arvet, summas 1957 eurot, ei saa käesolevas menetluses lugeda tõendiks. Tarbija ostis teadvalt lahti võetud ja katkise käigukastiga sõiduki, mistõttu teisele tellijale varem tehtud tööd, isegi kui need puudutasid käigukasti remonti, ei ole vaidluse objektiks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/