

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01390
Otsuse kuupäev 13.03.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Brukos OÜ (16925651)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Brukos OÜ tagastama Tarbijale 54,95 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

29.10.2024 tellis Tarbija Brukos OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) e-poe kaudu talvejope maksumusega 54,95 eurot.

18.11.2024 sai Tarbija toote kätte.

18.11.2024 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise teate. Tarbija väidetel saadeti talle vale toode.

Kaupleja pakkus toote asendamist, kuid Tarbija seda ei soovinud ning jäi oma nõude juurde ostuhinna tagastamise osas.

25.11.2024 Kaupleja teatas Tarbijale, et tagastab raha 30 tööpäeva jooksul. Tarbija väidetel ei ole Kaupleja raha tagastanud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 54,95 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on ostuhinna tasumise kohustuse 54,95 euro osas täitnud, mis on tõendatud 29.10.2024 maksekorraldusega. Kaupleja on Tarbijale tellitud toote üle andnud.

Pooltevaheline leping on sõlmitud e-poe kaudu. Seega tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga VÕS § 52 lg 1 tähenduses. VÕS § 56 lg 1 kohaselt Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. VÕS § 56 lg 1(1) kohaselt lepingust taganemine tähtaeg hakkab kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusesse. Käesolevas asjas taganes Tarbija toote üleandmise päeval.

VÕS § 56 (1) lg 1 kohaselt Kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama taganemisavalduse kättesaamisel viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödudes, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tarbija avalduse kohaselt soovib ta 54,95 euro tagastamist, millises osas tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/