

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/24-16327-005
Otsuse kuupäev	4. märts 2025
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	PASSPORTIX OÜ, 16239909
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	3. märts 2025

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija kahju hüvitamise nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale 96 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 27.12.2024.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 10.06.2024 kaupleja veebilehelt passportix.eu 7 piletit Läti-Ukraina hokimängule 30.08.2024.

Tarbija tasus piletite eest 96 eurot.

Tarbija ostetud piletid olid istekohaga sektoris 106, rida 11, kohad 101-107.

Üritusele kohale jõudes selgus, et tarbija ostetud kohtadel istusid juba inimesed, kellel olid ostetud samadele kohtadele piletid juulis 2024.

Tarbija võttis kauplejaga koheselt ühendust. Kaupleja edastas tarbijale uued piletid seisukohtadele sektoris 303-307. Kaupleja lubas enne mängu tarbijale edastada uued istepiletid ning tagastada 100% piletite eest tasutud summa. Tarbijale ei saadetud uusi istepileteid ning seltskond pidi kogu mängu aja seisma.

Tarbija oli üritusel lastega, seisukohtadel ümbritsesid neid aga inimesed, kes suitsetasid ja tarbisid alkoholi. Tarbija märgib, et istekohtade maksumus oli kõrgem kui seisukohtadel.

Pärast üritust võttis tarbija kauplejaga ühendust 03, 10, 13 ja 18. septembril ning palus tagastada piletite eest tasutud summa, sest tarbijale ei pakutud tellitud teenust. Kaupleja ei ole piletite maksumust tagastanud.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus võttis kauplejaga ühendust 27.12.2024, edastades tarbija avalduse materjalid seisukoha võtmiseks.

Kaupleja märgib 09.01.2025 EL tarbija nõustamiskeskusele saadetud vastuses, et kuna nad ei ole ürituse korraldajad, siis ei lasu neil rohkem vastutust.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega, sest ürituse toimumise ajal lubati tarbijale, et talle tagastatakse kogu tasutud summa tehtud vea tõttu. Lubadus anti telefoni teel, kuid tarbija on selles osas võtnud hiljem kauplejaga ka kirjalikult ühendust.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: piletite eest tasutud summa 96 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on 09.01.2025 vastanud EL tarbija nõustamiskeskusele, et nende süsteemi järgi on piletid välja antud vaid üks kord ning nendest ei ole tehtud duplikaate.

Kaupleja väljastas tarbijale ürituse ajal seisukohad, et probleem võimalikult kiiresti lahendada. Kaupleja leiab, et kuna nad ei ole ürituse korraldajad, siis ei lasu neil rohkem vastutust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 10.06.2024 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi (meelelahutusteenuse osutamine). Kaupleja ei ole tõendanud, et tema ei olnud tarbijaga sõlmitud lepingu osapooliks.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena (makstud summa tagastamise nõue).

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on esitanud esmase hüvitusnõude kauplejale 03.09.2024.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus hüvitise nõudmiseks 7 pileti maksumuse ulatuses summas 96 eurot.

Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud materjalide alusel, et tarbija oli teinud kauplejale 10.06.2024 krediitkaardi makse summale 96 eurot.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et vaatamata tarbija korduvatele nõudmistele kaupleja piletite maksumust tarbijale ei tagastanud.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Sõlmitud lepingust tulenevalt lasus kauplejal kohustus võimaldada tarbijale üritusel osalemine kokkulepitud istekohtadel.

Müües samale istekohale topeltpiletid, ei täitnud kaupleja oma kohustust õigel viisil. Kaupleja poolse kohustuse mittekohast täitmist tõendab seisukohtade pakkumine tarbijale.

Tarbija väitel oli kaupleja lubanud enne mängu edastada teised istekohad ja tagastada 100 % piletite maksumuse. Kaupleja ei ole seda tarbija väidet vaidlustanud ega omapoolsete tõenditega ümber lükanud.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Oma lepingulise kohustuse mittekohase jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Tarbija on temale tekkinud kahjuna välja toonud ostetud piletite maksumuse summas 96

eurot.

VÕS § 101 lg 2 järgi võlausaldaja võib kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Eelkõige ei võta kohustuse rikkumisest tuleneva õiguskaitsevahendi kasutamine võlausaldajalt õigust nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

VÕS § 136 lg 1 kõrgi kahju tuleb hüvitada ühekordselt makstava rahasummana, välja arvatud juhul, kui vastavalt kahju iseloomule on mõistlik kahju hüvitamine perioodiliste maksetena.

Komisjon leidis, et kohustuse mittekohase täitmisega tekitas kaupleja tarbijale kahju müüdüd piletite maksumuse ulatuses summas 96 eurot.

Kauplejal on eeltoodust tulenevalt kohustus hüvitada tarbijale summa 96 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/