

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15254  
Otsuse kuupäev 04.03.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Marianne Metssoon

Tarbija  
Kaupleja NLG Fashion OÜ (10965514)

Tarbija nõue hinna alandamine ja kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt.**

**2. NLG Fashion OÜ on kohustatud hüvitama Tarbijale 90,50 eurot, sellest 60 eurot hinna alandamise hüvitis ning 30,50 eurot kahjuhüvitis.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

13.08.2024 ostis Tarbija NLG Fashion OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) erinevaid rõivaid, sealhulgas siidist komplekti (pluus+püksid), mille hinnaks oli 151,52 eurot (tšekk nr. C156356D6). Tarbija avalduse kohaselt pesi ta komplekti 23.09.2024 vastavalt juhisele käsitsi ja jaheda veega. Pärast pesemist selgus, et särki värv muutus ebaühtlaseks halli tooniga koos mustade triipudega ja ilmnesid ka plekid.

24.09.2024 pöördus Tarbija kauplusesse ja soovis särki asendada või siis tagastada ostuhind. Tarbija väidetel asenduskaupa ei olnud ja raha tagastamisest keelduti.

26.09.2024 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku kaebuse, millele ei vastatud. Tarbija on nõus komplekti endale jätma.

15.01.2025 koostas OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo konsultatsiooni akti, mille tasu hüvitamist Tarbija soovib 30.50 euro osas. Ekspertiisi hinnangul on tegemist tootmisdefektiga, mille on tinginud komplekti toodete valmistamine erinevatest kangapartiidest.

Tarbija nõudeks on 75,76 euro tagastamine, s.o 50 % ostuhinnast ning ekspertiisitasu 30,50 euro hüvitamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

13.08.2024 ostis Tarbija riidekomplekti. Pestes avastas ostja särgil defekti, kuid püksid olid täiesti korras. Sellisel juhul peab ostja kirjutama avalduse ja tooma kahjustatud toote kauplusesse vastavalt Eesti riigi kaubandusreeglitele. Ostja saatis avalduse meili teel, kuid kaupa kohale ei antud. Reeglite kohaselt pidi Kaupleja toote saatma ekspertiisi ning seejärel ekspertiisi tulemuste põhjal otsuse langetama.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulnud Tarbija, uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasajana komplekti, mis koosnes särgist ja pükstest, Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat teisel kuul toote üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga teisel kuul toote üleandmisest. Tarbijal oli kaasas ostetud riidekomplekt. Müüja vaatles puudusega toodet ning teatas, et toote eest raha ei tagastata, kuid on võimalik valida mingi toote 60 euro ulatuses.

26.09.2024 esitas Tarbija Kauplejale e-kirja teel kirjaliku avalduse, millele Kaupleja ei vastanud.

Kaupleja väidatel Tarbija ei ole neile vaidlusalust komplekti toonud, et saaksid anda oma arvamuse. Materjalidest ei ilmne, et Kaupleja seda ka nõudis. Õige on, et võlaõigusseadus sätestab ostja kohustuse lepingutingimustele mittevastav toode teha müüjale kättesaadavaks (VÕS § 222 lg 3). Käesolevas asjas pöördus Tarbija kauplusesse ning tal oli kaasas vaidlusalune komplekt, mida müüja vaatles kohapeal.

Kui Kauplejal on vastav avalduse vorm pretensiooni esitamiseks, siis tuli müüjal see Tarbijale täitmiseks esitada. Samuti tuli müüjal selgitada, et defektne toode tuleb jätta ekspertiisi tegemiseks. Tarbija selgitusest komisjoni istungil ilmneb, et sellist nõuet talle kaupluses ei esitatud. Seetõttu Tarbija saatiski e-posti teel pretensiooni Kauplejale.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija tõendas oma nõuet toote lepingutingimustele mittevastavuse osas.

Tarbija esitas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ konsultatsiooni vormis vormistatud 15.01.2025 akti, mille kohaselt pükstel defekti ei esine. Pluusil esineb musta värvaine ebaühtlast väljatulekut ja üleminekut beeži värvi alale. Mõlemal tootel on identne hooldusjuhend. Mõlemaid tooteid on pestud. Eksperdi arvates on tegemist tootmisdefektiga, mille on tinginud komplekti toodete valmistamine erinevatest kangapartiidest

Asjaolu, et vaidlusalune toode on ebaühtlase värviga ilmneb ka Tarbija poolt esitatud fotodelt, millised on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal tõendamiskohustus Tarbija väitega mittenõustumise korral tõendada, et asi vastas lepingutingimustele ning probleem tekkis Tarbija süül. Kaupleja seadusest tulenevat tõendamiskoormist ei täitnud.

Komisjoni istungil jäi Tarbija nõude juurde, et soovib defektse toote eest hüvitist 75,76 eurot; s.o 50 % ostuhinnast ning 30,50 euro osas ekspertiisitasu hüvitamist. Ostetud siidikomplekti tagastamist Tarbija ei soovi, kuivõrd pükstel ei esine puudusi.

Komisjon leiab, et sisuliselt on Tarbija nõudeks hinna alandamine.

VÕS § 224 lg 1 kohaselt VÕS § 223 lg-s 1 nimetatud juhtudel võib ostja asja hinda alandada vastavalt §-s 112 sätestatule.

Komisjon leiab, et esineb VÕS § 223 lg-s 1 sätestatud alus ostuhinna alandamiseks. Nimelt Kaupleja ei ole pakkunud defektse toote asendamist, mis annab Tarbijale õiguse lepingust taganeda müüjapoolse müügilepingu olulise rikkumise korral.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Antud põhimõtet saab kohaldada ka tarbijavaidluste komisjon.

Käesolevas asjas ilmneb, et Tarbija ei soovi tagastada kogu komplekti kuivõrd püksid on

kasutatavad. Komplekti kogumaksumuseks on 151, 52 eurot. Defektse pluusi väärtuse kohta puudub tõend.

Tarbija väidetel võib see olla 75,76 eurot. Komisjoni istungil Tarbija väitis, et kaupluses teatas müüja, et defektne toode võiks olla hinnaga 60 eurot.

Komisjon, hinnates dokumentaalseid tõendeid, ning tuginedes VÕS § 112 lg-le 1 peab mõistlikuks alandada toote hinda 60 euro võrra. Seega defektiga komplekti väärtuseks oleks 91,52 eurot. Komisjon võtab seejuures arvesse, et kuivõrd defektne pluus jääb Tarbijale, siis on temal õigus otsustada, kas ja kuidas seda kasutab.

Tarbija nõudeks on ka ekspertiisitasu hüvitamine 30, 50 euro osas, mille kandmist tõendas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo 15.01.2025 arvega nr 20. Tegemist on kahju hüvitamise nõudega VÕS § 127 lg 1 mõttes. Tarbija poolt on makstud ekspertiisitasuks 30,50 eurot, mis on hinnatav varalise kahjuna VÕS § 128 lg 2 mõttes ja mille hüvitamist on ta õigustatud nõudma Kauplejalt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/