

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10733
Otsuse kuupäev 26.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja VSP Grupp OÜ (11573029)

Tarbija nõue Töö parandamine ja ekspertiisi kulude hüvitamine või alternatiivselt kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 11366 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti töövõtuleping nr.15/2023 (15.05.23), mis hõlmas fassaadi värvimist. Tarbija tasus töö eest 11 000 eurot.

Töö teostusaeg 1. juulist kuni 05. augustini 2023 a. Tööde garantiiks oli märgitud lepingus 3 aastat.

Tööd anti tarbijale üle 23.08.2023.

Määratud tähtaegadest kinni ei peetud ja töid teostati kauplejale sobival ajal, kuid probleemikohaks osutus, et värvimistöid teostati vihmasel ajal. Tarbija küsis, kas töö jääb kvaliteetne ja püsima, millele kaupleja vastas jaatavalt.

Tänaseks on fassaadil tekkinud puudused ning fassaadi pinnale on tekkinud praod ning värv koorub.

Tarbija pöördus kaupleja poole nõudega 21.juuli.2024.

Kaupleja ei ole nõus tööd parandama viidates tarbijast tulenevale puudusele.

Tarbija tellis ekspertiisi ning eksperdi poolt välja toodud puudused ei vasta Tarindi RYL 2000 peatüki 73 normidele ja need tuleb enne garantiiaja lõppu parandada. Parandustööd tuleks teha tingimustes, mis vastavad materjalide tehnilistele omadustele ja värvitootja juhistele. Nii fassaad

kui ka ja röödupiirded tuleks parandada järgides Tarindi RYL 2000 välimusklass 2 toodetud tingimusele punktis 731.62.

Tarbija nõuab kauplejalt töö parandamist ja ekspertiisikulude hüvitamist summas 366 eurot või alternatiivselt kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Olles tutvunud pretensiooniga kohapeal ja paigaldatud fassaadi liistude leidudega, enne meie värvimistöid, ei nõustu me pretensiooniga meie tööde kvaliteedile, sest fassaadi liistud liiguvad ja ei ole fassaadile korralikult kinnitatud, nagu näitab 850 mm suurune purgi samm ja liistud ei vasta tänavavalituse normidele ja standarditele.

Fassaadile on paigaldatud liistud sisetöödeks, see on paksuselt õhem ja väga palju avatud soojus- ja ilmastikutingimustele, värvimistöde ajal rääkisime korduvalt majaomanikule vajadusest paigaldada ukse kohale äravool, millele ta keeldus selle teenuse eest maksmast ja palus jätta see nii nagu see on. Nüüd on kaebus ja rahulolematus, et me teeksime tööd omal kulul uuesti, seda võimalust meil ei ole, kuna on pankrotimenetlus ja

Meil on viimase aasta miinus 200 000 eurot, meie ehitusluba on tühistatud ja me oleme oma tegevuse täielikult lõpetanud.

Samuti on olemas tehnilise järelevaataja kiri, milles kirjeldatakse sama põhjus, et fassaadil olev tahvel liigub valesti paigaldatud fassaaditahvli tõttu. Ma olen ettevõtte tegevjuht on välismaal ja minu advokaat jätkab teiega dialoogi.

Me ei vastuta kellegi teise töö ja puuduse eest.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Tarbija tellis maja fassaadi värvimise. Tarbija on tõendanud, et töö ei vasta nõuetele. Kaupleja on keeldunud tööd parandamast.

Kaupleja vastuväited avaldusele on täielikult tõendamata ega ole eluliselt usutavad. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud reegel, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad tõendama asjaolud, millele nad tuginevad.

Arvestades esitatut ei vasta töö nõuetele VÕS § 641 lg 2 p 2 mõttes. See on tõendatud eksperdi arvamusega.

Tarbija on esitanud lepingu täitmise nõude ja alternatiivselt kahju hüvitamise nõude. Arvestades

esitatut tuleb töö uuesti teha ning eelnevalt teha lisatööd vana värvkatte eemaldamiseks. Seega võib eeldada, et kahju suurus on samaväärne, kui oli pooltevahelise lepingu hind maja fassaadi ülevärvimiseks. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 233 lg 1, mis sätestab, et kui menetluses on tuvastatud kahju tekitamine, kuid kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevarealise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades.

Kauplejal on kohustus puuduste kõrvaldamiseks ja kuna kaupleja sellest keeldus, on tarbijal õigus esitada kahju hüvitamise nõue. Tarbija esitatud nõue ekspertiisikulude hüvitamiseks on põhjendatud. Asjatundja kaasamine oli vajalik ja kulude summa on mõistlik.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100, VÕS § 641 lg 2 p 2). Kaupleja töö ei vasta nõuetele. Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kahju hüvitamise nõue on pooltevahelise lepingu kaitsealas. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kaupleja teostas värvimise ebakvaliteetselt. Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

Kaupleja võib avaldatu põhjal olla maksejõuetu. Tarbijal tuleb kaaluda hagi esitamist ja oma nõude tagamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/