

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15915
Otsuse kuupäev 26.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Akademia SDA OÜ (14557858)

Tarbija nõue Teenuse hinna alandamine 1340 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1340 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

29.02.2024 tellis Tarbija Kauplejalt koolituse “Karjäär IT-s” hinnaga 2699 eurot.

Koolitusel osalemisel ilmnisid teenusel mitmed puudused:

- 1) koolitusmaterjalid on vananenud, näiteks installeerimisjuhised on aastast 2020 ja kuna nelja aastaga muutuvad IT programmid palju, ei ole materjale võimalik kasutada.
- 2) Programmis lubatud tegevusi ei ole läbi viidud, näiteks individuaalne karjäärinõustamine, IT intervjuu, SCRUM, sertifikaadi väljastamine.
- 3) Osadesse tundidesse ei ole õppejõud kohale tulnud.
- 4) Osad tunnid on kestnud lühemalt kui lubatud.

Tarbija pöördus 06.07.2024 ja 23.09.2024 Kaupleja poole pretensiooniga, kuid kaupleja ei ole tarbijale vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud käsundilepingu.

Vastavalt VÕS § 619 käsunduslepinguga kohustub üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Vastavalt VÕS § 620 lg 1 Käsundisaaja peab käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega.

Esitatu kohaselt ei täitnud kaupleja lepingut vajaliku hoolsusega. Koolitaja (kaupleja) poolt esitatud õppematerjal oli vananenud ja kasutuskõlbmatu. Lubatud õppekava ei järgitud, loengud jäid ära või toimusid lubatust väiksemas mahus.

Komisjon hindab esitatud nõude kahju hüvitamise nõudeks. Kuna kaupleja täitis lepingu halva kvaliteediga, siis tekkis tarbijale kahju, sest ta ei saanud kvaliteetseid materjale, osa loenguid jäeti ära, lubatud õppetöö mahtu piirati. Selleks, et need puudused kõrvaldada, oleks tarbijal tulnud võtta teine puudusteta sama teemaga koolitus ja kulutada uuesti aega koolitusel osalemiseks. Seda tuleb arvestada kahju suuruse hindamisel.

Kaupleja ei käitunud ka hea usu põhimõtete kohaselt jättes tarbija esitatud pretensioonidele vastamata.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS 620 lg 1) täites koolituskohustust vananenud materjaliga ja hooletult, jättes loenguid ette teatamata ära ja korraldades loenguid lubatust väiksemas mahus.

Sellega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud lepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega.

Nõude summa üle vaidlus puudub, selle kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Tarbija esitatud nõude summa põhjendused ei ole piisavad ja ebakvaliteetse koolitusega tekkinud kahju suurust on keerukas hinnata.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 233 lg 1, mis sätestab, et kui menetluses on tuvastatud kahju tekitamine, kuid kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevarelise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades.

Komisjoni hinnangul on tarbijale tekkinud kahju 1340 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/