

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16587  
Otsuse kuupäev 26.02.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Car Exchange OÜ (16072036)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 2000 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soetas 10.05.2024. a kauplejalt sõiduki VW Passat (vin WVVZZZ3CZEE055796, reg nr 256 BSY) maksumusega 6000 eurot. Tarbija on tasunud sõiduki eest ettemaksu 200 eurot, sõiduki kättesaamisel 3800 eurot ning müünud kauplejale oma vana sõiduki maksumusega 2000 eurot.

Tarbija esitas 14.05.2024. a kauplejale pretensiooni seoses sõidukil ilmnenu puudusega (sõiduk tossas, põlema süttis mootori tuli). Samal päeval lasi tarbija sõidukil vahetada CarStop OÜs rehvid. Ühtlasi tehti ka sõiduki diagnostika, mille käigus tuvastati järgmist: esimese õõtsa tagumised puksid läbi; eest piduriklotsid kohe otsas; mootor lekib õli rihmapoolse vändvõlli simmeri vahelt; DPF tühjaks tehtud just alles ja viga sees; summuti sukk pooleks, summuti keskmine klamber läbi roostetanud; tagasilla otsa puksid kehvad + vedrukanduri sisemised puksid (vedrukandurid ise ka kohe läbi mädanemas); soonrihma vahel oli mingi plekist klamber, mis pool rihma ära närinud (pinguti rullil ka vaod sees); teise silindri pihusti näit liiga kõrge; eest radiaatori raam katki (ilmselt seal stange taga veel omajagu asju katki); kliima radiaatori alumine rida alla kukkunud.

Tarbija tegi 23.05.2024. a kauplejale ettepaneku jagada sõiduki kordategemisega tekkinud kulud (~2000 eurot) pooleks. Telefonivestluses oli kaupleja nõus hüvitama 500 eurot, kuid kokku lepitud ajal jooksul seda ei teinud. Tarbija kontakteerus uuesti kauplejaga ja tegi ettepaneku, et kaupleja hüvitab 500 euro asemel 1000 eurot. Kaupleja jättis tarbija nõude vastusetta.

Tarbija nõuab kauplejalt minimaalselt mootori remondi arvega seotud kulu hüvitamist summas 1098,40 eurot (arve nr 204827) + hooratas DSG 435,25+ km=531.01€, + 4 töötundi 40,98+km=199,98€ (arve nr 203839); lisaks kolmandalt arvelt hammasrihma komplekt koos veepumbaga 132,71+km=161.91, jahutusvedelik 17,71+km=21.61, hammasrihma vahetus 2 töötundi 73,77+km=90.00€ (arve nr 203864). Kokku 1098,40 + 1004,51€ = 2102,91 eurot.

Tarbija maksimaalne nõue on nõue on  $1098,40 + 1780,81 = 2879,21$  eurot (arved nr 204827, 203839, 203864).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on müügileping. Tarbija ostis kauplejalt sõiduauto ja sellel ilmnes sõiduki üleandmise järel rida puudusi.

Tarbija väitel on puuduste näol tegemist varjatud puudustega. Kaupleja ei ole avaldusele vastanud ega vaidlustanud, et tegemist on varjatud puudustega.

Tarbija on esitanud tõendi suhtlusest sõiduki varasema omanikuga, kellelt kaupleja sõiduki müügiks ostis. See tõend tõendab asjaolu, et kauplejale oli teada, et sõidukil on palju puudusi. Sõiduk oli selle kauplejake üleandmisel varasema omaniku sõnul jõuetu ning vaevu liikus ja kaupleja oli selgitanud, et selle auto kordategemiseks läheb palju aega ja raha.

Müügilepingus ega lepingueelsetel läbirääkimistel ei ole kaupleja neist asjaoludest teavitanud. Seega on tegemist tahtliku lepingurikkumisega, kaupleja teadis, et müüdaval asjal on puudused, kuid ei teavitanud sellest tarbijat.

Varjatud puudus võlaõigusseaduse tähenduses on asja puudus, millest müügilepingu sõlmimisel ei olnud teada. Teadmine selles kontekstis on, et puudust ei olnud ostjal võimalik kohe märgata. Puudused olid müüjale teada, seega käitus kaupleja ebaausalt ja pettis ostjat. Arvestades VÕS § 6 lg 1 ei käitunud kaupleja heas usus. Lepingueelsetel läbirääkimistel antud teave peab VÕS § 14 lg 1 olema tõene.

Kaupleja pidanuks asjaolu, et sõiduk vajab remonti, mis on kallis ja aeganõudev, tarbijale avaldama, kuid kaupleja seda ei teinud.

Vastavalt VÕS § 220 peab ostja müüjale puudusest mõistliku aja jooksul teatama. Tarbija on seda kohustust täitnud.

Vastavalt VÕS § 218 lg 1 müüja vastutab asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2<sup>2</sup> kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatud asjaolude ja tõendite alusel leiab komisjon, et kaupleja ei ole tõendanud, et puudust asjal selle üleandmise ajal ei esinenud ja VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestatu põhjal oli asjal selle kaupleja poolt tarbijale üleandmise ajal puudus, mille eest vastutab kaupleja, kuna kaupleja teadis puudusest,

kuid ei avaldanud teavet tarbijale. Avaldamata jäetud teave oli oluline, sest mõjutas tarbija ostuostust. Sõidukile vajaminevate täiendavate kulude suhe sõiduki hinnaga oli niisugune, et sellises mahus remondivajaduse korral ei oleks tarbija ilmselt sõidukit kaupleja pakutud hinnaga ostnud.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1) andes üle puudusega asja ja jättes sellekohase teabe tarbijale edastamata. Sellega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud müügilepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega.

Nõude summa üle vaidlus puudub, selle kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja ei nõustunud asja parandama ega kahju hüvitama.

Tarbija esitatud nõue põhineb sõiduki remondikuludel. Osa remondikuludest on seotud sõiduki vanuse ja tavapärase kulumisega. Tarbija kogunõue oli 2879,21 eurot. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 233 lg 1, mis sätestab, et kui menetluses on tuvastatud kahju tekitamine, kuid kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevaralise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades. Komisjoni hinnangul on tarbijale tekkinud kahju 2000 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/