

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17632
Otsuse kuupäev 18.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja CarWay OÜ (11122114)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt kasutatud automootori. Komisjoni istungil selgitas tarbija, et kokkuleppel müüjaga puudusid ostetud mootoril pihustid. Hiljem lasi tarbija kauplajal pihustid paigaldada; selle tööga kaasnes sõiduki transport Saku vallast Pärnusse. Transpordi, detailide ja töö eest esitas kauplaja tarbijale arve summas 620,50 eurot. Tarbija tasus selle arve, kuid leidis hiljem, et see arve on esitatud põhjendamatult ja nõuab selle summa tagastamist kauplaja poolt.

Seoses mootoril esinenud defektidega lasi tarbija mootorit defekteerida Alfacar OÜ; defekti ei suudetud tuvastada, kuid esitati arve summas 114,39 eurot. Tarbija tasus arve ja leiab, et selle peaks talle hüvitama kauplaja. Tarbija lasi autot defekteerida FeltCar OÜ-l. Defekti ei suudetud tuvastada, kuid esitati arve summas 56,12 eurot. Tarbija tasus arve ja leiab, et selle peaks talle hüvitama kauplaja.

Tarbija lasi mootori lahti võtta Delran OÜ-l. Väidetavalt defekti ei kõrvaldatud, kuid asendati hulgaliselt detaile; arve kokku summas 3477,85 eurot. Kaupleja hüvitas sellest 2727,71 eurot. Ülejäänud osas ei pidanud kauplaja arvet põhjendatuks.

Mootori defekt kõrvaldati lõpuks ühe "Tartu mehe poolt" (tarbija väljendas seda nii istungil), kes esitas arve otse kauplajale ja kauplaja tasus selle.

Tarbija nõuab kauplajalt Delran OÜ arve hüvitamata osa tasumist summas 490,64 eurot; Alfacar OÜ arve hüvitamist summas 114,39 eurot; FeltCar OÜ arve hüvitamist summas 56,12 eurot; kauplajale arve alusel makstud summa 620,50 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et ta on hüvitanud kõik, mis hüvitamisele kuulub ja tarbijal tema vastu rohkem nõudeid olla ei saa.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud mootori, millel puudusid pihustid. Hiljem tellis ta kauplejalt auto transportimise ja pihustite paigaldamise. Komisjoni arvates puudub tarbijal õiguslik alus nõuda, et kaupleja pidanuks talle hiljem pihustid paigaldama tasuta. Tarbija tellis vea defekteerimise kolmandatelt isikutelt, tasus selle eest, kuigi viga ei leitud. Komisjoni arvates puudus tarbijal põhjus tasuda töö eest, millega ei saavutatud resultaati; seega pole tal ka õiguslikku alust nõuda nende kulude hüvitamist kauplejalt.

Kaupleja on täielikult hüvitanud vea kõrvaldamise kulud ja mootori demonteerimise kulud. Delran OÜ arvel nr 100869 on tarbija ära märkinud kuluread, mis tema hinnangul ei kuulu hüvitamisele, mis on nõ täiendav töö (salongifilter, õhufilter jms). Ülejäänud osas kuulub arve tema hinnangul hüvitamisele. Komisjon selle väitega ei nõustu. Tarbija ei ostanud mitte uue mootori, vaid kasutatud mootori. Mõistlikule inimesele peab olema arusaadav, et kasutatud mootoril ei ole tihendid, poldid jms uued. Tarbija on lasknud kõik need välja vahetada. Seda ei saa tarbijale ette heita; kui juba mootor lahti võeti, siis on mõistlik kokku panemise käigus kulunud detailid asendada. Nende detailide kulumise aste ei olnud aga defekti põhjuseks, mida tarbija mootorist otsis. Seega ei saa tarbija nõuda selle kulu hüvitamist kauplejalt.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/