

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15651
Otsuse kuupäev 16.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Valeri Jaaksoo (10550828)

Tarbija nõue Tunnustada, et tarbijal puudub kohustus tasuda kauplejale 520 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

08. nov 2024 ostis tarbija veepuhastusseade koos paigaldusega kokku 1010 euro eest.

Tarbija leiab, et kaupleja soovitas, müüs ja paigaldas tarbijale mittesobiva toote. Toode on kauplejale tagastatud. Kaupleja esitas tarbijale arve summas 520€, mida tarbija ei ole nõus tasuma.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tema nõue tarbijale on põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu seadme müügiks koos paigaldusega.

Paigalduse ega seadme viga ei ole tõendatud. Väidetav seadme puudus seisneb selles, et selle suutlikkus ei ole piisav.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub seadme eest kauplejale tasumise kohustus.

Analoogselt kohtumenetlustega kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 4 ja 230 sätetatud põhimõte, et vaidlus lahendatakse poolte esitatud avalduste alusel ja pooled peavad esitatu tõendama. Tarbija on lepingust taganenud, see eeldab kauplejapoolset olulist

lepingurikkumist ja see on tarbija poolt tõendamata.

Esiteks ei ole pooltevahelise lepingu tingimused tõendatud. Ei saa kontrollida, missugustele näitajatele pidi vastama tarbija poolt ostetud seade. Tarbija väited seadme mittesobimise kohta on üldsõnalised ja tõendamata. Kui tarbija tellis kauplejalt seadme ja selle paigalduse ning lepingu sõlmimisel ei olnud kokku lepitud, missugustele kriteeriumitele seade peab vastama, siis ei saa tarbija neid tingimusi hiljem seada. Pooltevahelise lepingu tingimuste tõendamise kohustus lasub esmalt tarbijal, samuti peab tarbija tõendama faktilise asjaolu, et seade ei vasta nõuetele.

Tarbija esitatud asjatundja arvamus ei ole usaldusväärne. Esiteks ei ole arvamuse dokument enda vormistuse ega sisu poolest selline, et mõjuks usaldusväärseks. Esitatust ei selgu, et arvamuse andjal on vastaval alal vajalik haridus ja kogemused. Teiseks vähendab arvamuse usaldusväärsetust see, et selle andja on huvitatud ise tarbijale teise seadme müügist, seega ei ole tegemist isikuga, kelle puhul saab antud olukorras objektiivsust eeldada.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 217¹). Ei ole tõendatud, et asi ei vasta lepingutingimustele. Tarbijal ei ole alust lepingust taganemiseks (VÕS § 198). Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv, kuna lepingust taganemiseks puudus alus.

Tarbijal on esitatu põhjal poolte sõlmitud lepingu alusel tarbijale esitatud arve tasumise kohustus. Asjaolu, et tarbija lasi paigaldada uue seadme, seda ei muuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/