

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14884
Otsuse kuupäev 16.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue Tarbija soovib müügilepingust taganeda.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

15.04.2023 ostis Tarbija Kaupleja kauplusest OnOff lauaahju hinnaga 199 eurot.

Märtsis 2024 ilmnes kaubal puudus ja Kaupleja võttis kauba garantiiremonti.

12.06.2024 teatas Kaupleja, et seadme elektroonika ei tööta ja otsustas kauba asendada uuega.

13.10.2024 ilmnes ka uuel, asenduseks antud lauaahjul sama puudus - ahju elektroonika ei tööta korrektselt, ei hoia seadistatud ahjurežiimi, taimer näitab viga.

Tarbija andis ahju Kauplejale ja teatas suuliselt, et soovib lepingust taganeda, kuna ahjul ilmnevad samad puudused, toode pole töökindel, asendamine on ebaõnnestunud ja Tarbijal on põhjendamatud ebamugavused seoses ahju transpordi ja pikkade ooteaegadega (esimene pretensiooni lahendus võttis aega 3 kuud).

25.10.2024 teatas Kaupleja, et Tarbija võib seadmele järele tulla.

28.10.2024 esitas Tarbija kirjaliku pöördumise, kuna ei nõustu toote tagasi võtmisega.

Kaupleja seisukoht:

Klient tõi 03.10.2024 ONOFF kauplusesse Tähesaju tee 27 lauapliidi Aeno selgitusega ,et ei soovi antud toodet rohkem kasutada.

Võtsime toote vastu ja saatsime Aeno hoolduskeskusesse kontrolli.

Lisas Aeno hoolduskeskuse vastus,kus on kirjas et toode on töökorras ja vigu ei leitud.

Teavitasime klienti 26.10.2024 sellest kuid saime vastuse ,et soovib raha tagasi.

Kahjuks ei ole meil võimalik raha tagastada põhjusel , et toode ei meeldi kuid samas on töökorras.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Müüdud asjal oli puudus, kaupleja asendas asja. Uuel asjal oli väidetavalt samuti puudus, kaupleja väitel uuel asjal ei ole puudust.

Vastavalt kaupleja esitatud remonditeenuse pakkuja tõendile oli kauplejale tagastatud seade puudusteta.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 217¹), asi vastab lepingutingimustele. Tarbijal ei ole kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3) ega alust lepingust taganemiseks, kuna puudub kaupleja rikkumine. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv, lepingust taganemiseks puudus alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/