

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13787
Otsuse kuupäev 14.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Osaühing Loo Autokeskus (11484797)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija auto Mazda 6 2014.a (Riiklik reg. nr. 099VFT) oli kaupleja juures remondis perioodil 08.07-15.07.2024.a ja talle väljastati tööde kohta arve nr. 1033 summas 396,60 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tekkis autol 05.07.2024.a rike ja armatuurlaual kuvas teadet „High Engine Coolant Temperature Warning“ (Mootori jahutusvedeliku kõrge temperatuuri hoiatus). Tarbija selgituste kohaselt võttis ta kauplejaga ühendust ja nimetas rikkena mootori ülekuumenemist ja jahutusvedeliku leket (laiali kapoti all). Kaupleja autot vastu võttes lisaküsimusi tarbija sõnul ei esitanud.

15.07.2024.a sai tarbija auto tagasi ja talle kinnitati, et auto on sõidukorras (Seda väideti ka pidurite kohta), kuid peale 50 km läbimist kuvas näidikute juures sama veateadet, mis varasemaltki. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja tal soovitati oodata mootori jahtumist. Tarbija kaebuse kohaselt ei tehtud talle ettepanekut auto tagasi tuua ja tarbija sõitis perioodiliselt mootorit jahutades teise töökotta.

17.07.2024.a esitas tarbija ebakvaliteetse teenuse eest kahjunõude ning talle pakuti 24.07.2024.a 159,60 euro tagastamist, kuid tarbijat see ei rahuldanud. Hiljem vahetati veel samateemalisi kirju, kuid kokkuleppele ei jõutud, sest tarbija soovis kogu summa tagastamist.

Tarbija viis auto Kehala Auto OÜ-sse, kes on kirjutanud tarbijale, et auto käivitamisel saadi minuti jooksul tühikäigul mootori töötades aru, et lõdvikud hakkavad liigsest rõhust purunema ja viga on plokikaanes või selle tihendis. Plokikaane eemaldamisel selgus, et plokikaas on kõver ja tihend kahjustatud (heitgaasi leke jahutussärgi piirkonnast ja 1 ja 2 silindri vahelt). Tarbija selgituste

kohaselt peale nende tööde teostamist on probleem kadunud.

Tarbija arvates ei tehtud tööd piisava põhjalikkusega ja mootori ülekuumenemise tegelik põhjus jäeti välja selgitamata vaatamata sellele, et ta selgitas rikke olemust. Plokikaane defekteerimine oleks olnud loomulik protsess ja vajadusel oleks saanud tema nõusolekut küsida, eriti arvestades seda, et pidureid, stabilisaatori vardaid kontrolliti ilma tarbijaga konsulteerimata.

Tarbija sõnul oleks ta auto kaupleja juurde tagasi viinud, kui talle oleks seda pakutud, kuid samas kirjutab tarbija ka usalduse kaotusest esmase teenuse tulemusel ning tarbija arvates on tegemist eksitava kauplemisvõttega. Samas kirjutab ka tarbija, et ei olnud teadlik, et kauplejal on VÕS-st tulenev vastutus töö lepingutingimuste mittevastavuse eest ja tal on õigus nõuda töö parandamist või uue töö tegemist.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine ja lepingust taganemine.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et kaupleja väide nagu oleks talle soovitatud auto tagasi toomist, ei vasta tõele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et tööd teostati vajaliku hoolega ja tarbija võttis nendega ühendust seoses jahutusvedeliku lekkega ning kui autot remonti transporditi kaupleja poolt, siis ei põlenud ükski hoiatustuli ja süsteemis oli veel jahutusvedelikku. Auto andis kauplejale üle mitte tarbija, vaid keegi kolmas isik, kes edastas ka tarbija telefoninumbri.

Kaupleja eemaldas enda sõnul lekke ja asendas purunenud jahutusvedeliku plastikust flantsi metallist originaalosa vastu (Käigukasti jahutussüsteemi kolmik). Peale töid puhus süsteem salongi sooja õhku ning lödvidud ei paisunud tühikäigul. Kui oleks esinenud plokikaane probleem, siis poleks salongi puhunud sooja õhku ja paisupaagi jahutusvedelikus oleks olnud mullid.

Peale töid teostas kaupleja proovisõidu siseteedel, sest pikemaks sõiduks volitus puudus ja mingeid hoiatustulesid armatuurlaual ei süttinud. Defekteerimise käigus vaadati üle visuaalselt ka esipidurid ja esimesed stabilisaatori varda otsad ning anti tarbijale teada tema ohutuse tagamiseks liikluses, et pidurid on halvas olukorras ja vajavad kiiremas korras vahetamist. Samuti oli lahti tagasummuti plekk.

15.07.2024.a sai tarbija auto kätte ja talle selgitati teostatud töid.

Kui tarbija tagasi helistas, siis andis kaupleja enda sõnul juhised auto seisma jätta ja nende juurde tagasi tuua, kuid tarbija keeldus sellest ja soovis auto viia oma remonditöökotta. Lisaks soovis kaupleja vaidluse lahendamiseks pakkuda kompromissi, kuid sellega tarbija samuti ei nõustunud.

Kaupleja on seisukohal, et nende tööde kvaliteedi hindajaks oleks pidanud olema vaidluse korral sõltumatu ekspert ning lisaks ei ole tarbija neile esitanud Kehala Auto OÜ poolt väljastatud ametlikku dokumenti, et auto seal remondis oli ja nende poolt koostatud plokikaane mõõtmise akti.

Plokikaane tihendi vigastus oli juba enne kaupleja poolt teostatud töid ja kaupleja poolt teostatud tööd purunenud flantsi asendamiseks olid vajalikud, mistõttu teenuse eest kogusummas raha tagasinõue ei ole õigustatud.

Isegi kui teenus oleks olnud puudusega, siis kaupleja kinnitusel oleks neil olnud õigus oma töö parandamiseks, kuid sellist võimalust neile ei antud, mistõttu on tarbija nõue alusetu. Samuti toob kaupleja oma vastuses välja, et tarbija pole neile teinud lepingust taganemise avaldust ning kahju hüvitamise eeldused on täitmata.

Tarbija ei ole kordagi väitnud, et plokikaane tihendi vigastus oleks põhjustatud kaupleja tööde tagajärjel, vaid tarbija on ise kinnitanud, et tema hinnangul oli rike, mida väidetavalt parandas Kehala Auto OÜ, nii enne kui ka pärast kaupleja poolt teostatud töid.

Kui isegi lepingust taganemine oleks õigustatud, siis oleks tarbijal kohustus tagastada ka paigaldatud varuosad, sest muidu rikastuks tarbija alusetult varuosade ja teostatud töö arvelt.

Kokkuvõttes on kaupleja seisukohal, et nemad kahju tekitanud ei ole ja tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kjui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud juhul, kui tarbija leidis, et kaupleja töö on tehtud puudustega, siis oleks ta pidanud auto kaupleja juurde tagasi viima ja võimaldama puudused kõrvaldada. Seda kaupleja ei teinud, vaid viis auto remontida kolmanda isiku juurde.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon kaebuse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/