

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15119  
Otsuse kuupäev 14.02.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja ALANDEKO OÜ (14255583)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 119 €.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 119 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et talle müüdi ese, mis oli juba ostes katki.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja endal süüid ei näe.

### Komisjoni põhjendus:

Pooltel oli müügilepingu suhe. Pooled vaidlevad, kas müüdüd lambi defekt esines asja üleandmise ajal tarbijale või mitte.

Kaupleja on esitanud videosalvestuse, kus väidetavalt kaupleja töötaja kontrollib, kas lambil on puudusi. Kaupleja väitel tõendab esitatud video, et puudusi ei olnud. Komisjon ei nõustu selle järeldusega. Esiteks ei ole tuvastatav, et nimetatud video on just tarbijale müüdüd toote kontrollimisest. Teiseks on salvestusel näha, kuidas töötaja võtab ühe tumeda ringikujulise detaili ja libistab sellel sõrme ja otsekui proovib sõrmeküünega, kas tegemist on praoga. Kaupleja töötaja ei pruukinud aru saada, et tegemist on defektiga. Ta võis pragusid pidada antud detaili taotluslikuks omaduseks.

Asja puudust tõendab tarbija esitatud foto, pooltel ei ole vaidlust, et see on tarbijale üleantud asjast ja et sellel on näha puudus. Esmasel vaatlusel ei pruugi aru saada, et pragu on defekt. Pooltel ei ole

vaidlust selle üle, et lambi detailil on defekt.

Vastavalt VÕS § 220 peab ostja müüjale puudusest mõistliku aja jooksul teatama. Tarbija on seda kohustust täitnud.

Vastavalt VÕS § 218 lg 1 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2<sup>2</sup> kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatud asjaolude ja tõendite alusel leiab komisjon, et kaupleja ei ole tõendanud, et puudust asjal selle üleandmise ajal ei esinenud ja VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestatu põhjal oli asjal selle kaupleja poolt tarbijale üleandmise ajal puudus, mille eest vastutab kaupleja.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1) andes üle puudusega asja. Sellega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud müügilepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega. Nõude summa üle vaidlus puudub, selle kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja ei nõustunud asja parandama ega asendama, tarbija taganes lepingust. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv, tarbijal tuleb asi kauplejale tagastada. Kauplejal on kohustus tagastada tarbijale müügilepingu alusel tasutud summa (VÕS § 189).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/