

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15557
Otsuse kuupäev 13.02.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja LuxWest OÜ (16848548)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 520,15 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avalduse osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 170, 80 eurot.

Asjaolud:

Tarbija soetas 27.09.2024 kauplejalt sõiduki Land Rover Range Rover Evoque Facelift Aero HSE ja tasus selle eest samal päeval 15 300 eurot.

Tarbija teavitas 27.09.2024 kauplejalt, et armatuurlaual süttis hoiatustuli "*check-engine*". Mõned päevad hiljem, 30.09.2024, esitas tarbija pretensiooni seoses sõidukil ilmnenud puudustega (EGRi ja käivitamise probleemid) ja palus kaupleja seisukohta seoses varjatud puudustega seonduvate remonttööde kompenseerimisega. Kaupleja väitel varjatud puudusi sõidukil ei olnud ja EGR viga, mis enne tehingu sõlmimist tehnöülevaatusel tuvastati, selle eest on kaupleja juba hinda alandanud.

Kaupleja ei ole tarbija saadetud infole vastanud. Tarbija esitas 28.10.2024 kauplejale seoses sõiduki sõidukorda seadmisega tehtud kulutustega kompromissi ettepaneku, mille kohaselt kaupleja hüvitaks 50% EGR arvest summas 170.80 eurot ja 50% eelsüüteküünalde maksumuse kulust summas 349.35 eurot. Kokku: 520.15 eurot. Kaupleja tarbija kompromissi ettepanekule ei vastanud. Komisjoni menetluses esitas tarbija kaupleja vastu sama nõude.

Kaupleja vastuse järgselt komisjonile märkis tarbija, et allahindlust küsis ta sõiduki kulunud sisustuse eest, millega müüja nõustus, mitte EGR vea tõttu. Tarbija lisab, et CarStopis selgitati talle, et EGR viga on kustutatud, mitte et see on aktiivne ja auto võib järgmisel päeval või 100 km pärast olla sõidukõlbmatu.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukile sai allahindlust tehtud EGR vea tõtu ,mis leiti ja tuvastati kliendi poolt CarStopis. Auto maksumus oli 15 700 tarbija ostis 15 300 ehk inimene sai juba vea tõttu alla 400 eurot. Kaupleja ei leia et peaks kasutatud auto kõik remondid kinni maksma, kuna tegu on kasutatud autoga ja mis mõistetavalt vajab sellise läbisõidu pealt eelsüüteküünalde vahetamist. Tarbija lasi sõidukit kontrollida CarStopi poolt ja ta teadis täpselt, mis ta ostab. Kaupleja leidis, et ei ole varjanud kliendi eest midagi. Kaupleja mainis, et EGR tagajärjel võib süttida mootori tuli. Tarbija ei andud võimalust kaupljal vigu korda teha vaid läks seda teed et soovib lihtsalt raha saada.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplajale nõude 50% EGR vea kõrvaldamiseks tehtud kulutuste hüvitamiseks summas 170, 80 eurot ning 50% eelsüüteküünalde vahetamise kulu hüvitamiseks summas 349, 35 eurot. Kaupleja väitis, et ta teavitas tarbijat enne sõiduki müüki tarvidusest puhastada või vahetada EGR. Samuti sellest, et vahetamist vajavad küünlad. Kaupleja väitel tegi ta seetõttu tarbijale allahindlust summas 400 eurot. Tarbija väitel tegi kaupleja allahindlust, kuna sõidukil puudus tagumine keskmine peatugi ning kulunud olid istmed. Komisjon märgib, et kaupleja pole dokumentaalselt tõendanud, et teavitas enne müüki tarbijat EGR ja eelsüüteküünalde puudustest. Samas märgib komisjon, et eelsüüteküünlad on sõiduki kuluosad, mistõttu tarbija võis eeldada, et kasutatud sõidukil tuleb teatud aja tagant eelsüüteküünlad vahetada.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avarijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Tõenditest ei nähtu, et kaupleja oleks enne müügilepingu sõlmimist tarbijale kinnitanud, et sõidukil on eelsüüteküünlad vahetatud ning tarbija ostab uute eelsüüteküünaldega sõiduki. Seetõttu jätab komisjon eelsüüteküünalde vahetamise kulu hüvitamise nõude rahuldamata.

EGR klapi viga tuleb komisjoni hinnangul lugeda sõiduki varjatud puuduseks, mille kõrvaldamist oli tarbijal õigus kauplejalt nõuda. Sõiduki müügieelses kontrollis tuvastati, et sõiduki EGR viga oli kustutatud, millest tarbija võis komisjoni hinnangul järeldada, et puudus oli enne sõiduki müüki kõrvaldatud. Tarbija teavitas kauplejat 27.09.2024 EGR puudusest. Kaupleja vastas 30.09.2024, et tegemist ei ole varjatud puudusega. Vastuses avaldusele tegi kaupleja tarbijale etteheite, et tarbija ei lasknud kauplejal EGR-i viga kõrvaldada. 223 lg 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Tarbija elukohaks on Kuressaare, kaupleja asukohaks Viljandi. Materjalidest nähtub, et kaupleja oli sõiduki EGR-i veast teadlik, mistõttu vajadus vea kõrvaldamiseks ei saanud tulla kauplejale üllatusena. Komisjon leiab, et kaupleja nõue sõita vea kõrvaldamiseks Viljandisse oleks olnud tarbija jaoks ebamõistlikult kurnav, mistõttu oli põhjendatud lasta viga kõrvaldada Saaremaa ettevõttel ning nõuda kauplejalt põhjendatud kulude hüvitamist. Tarbija esitas kauplejale nõude 50% EGR vea kõrvaldamise kulude hüvitamiseks. Komisjon leiab, et nõue EGR vea kõrvaldamise kulutuste hüvitamiseks on põhjendatud. Samas on komisjon piiratud nõude suurusega. Seetõttu mõistab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks 170, 80 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/