

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16017
Otsuse kuupäev 13.02.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja 24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)

Tarbija nõue Esitatud nõuete tühistamine

Resolutsioon:

- Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soovib tarbija mõjuval põhusel (kolib teise linna) lõpetada ennetähtaegselt spordiklubi lepingu. Leping kestus oli 07.2024-08.2024.

Lepingu lõpetamise avaldus on kauplejale esitatud 17.09.2024.

Tarbija ei ole nõus lepingu ennetähtaegse lõpetamise eest tasuma leppetrahvi, kuna leiab, et see on ebamõistlik ja palub nõude tühistamist summas 112,99 eurot.

Tarbijapoolne kompromiss on tasuda 1 kuu (september) treeningpaketti tasu summas 20.99 eurot, võimalik tasaarveldus kogusummast.

Kaupleja seisukoht:

Oleme seisukohal, et ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu on asjakohane ja kliendi poolt aktsepteeritud lepingut sõlmides ning ei ole ebamõistlik. Kõik pikaajalsed lepingud kajastuvad ettevõtte raamatupidamises ja on osa ettevõtte majandustegevusest.

Kui klient ostab meie kodulehelt treeningpaketi, siis ta kinnitab linnukesega järgmise kinnituse:

"Kinnitan, et olen läbi lugenud kliendilepingu ja klubi sisekorra eeskirjad ning nõustun tingimustega. Olen teadlik, et minu isikuandmeid töödeldakse vastavalt 24-7Fitnessklubi OÜ isikuandmete töötlemise tingimustele."

Ilma kinnitust andmata ei saa treeningpaketti osta, seega enne lepingu sõlmimist on kliendil võimalik lepingu tingimustega tutvuda.

Vastavalt lepingu punktile 7.1 on võimalik lõpetada ennetähtaegselt aastast lepinguga paketti.

Oleme ennetähtaegse lepingu lõpetamise punkti muutnud kliendile soodsamaks ja teinud ka sellekohase pakkumuse kliendile.

Varasema 100€ ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu kohta oleme kliendile teinud pakkumuse. Lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu on võrdne 4 kuu lepingu kuutasuga ehk 83.96 €.

7.1 Aastast lepinguga paketti on võimalik ennetähtaegselt lõpetada tasudes Lepingu ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu. Lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu on võrdne 4 kuu tasuga või lepingu kehtivusaja lõpuni jäänud kuutasude summaga (sõltuvalt sellest, kumb on väiksem). Aastase lepinguga paketi lõpetamiseks tuleb saata vastav avaldus e-mailile info(at)24-7fitness.ee. Leping lõpeb e-mailile info(at)24-7fitness.ee kirjaliku avalduse esitamisel jooksva kuu lõpuga.

<https://24-7fitness.ee/liitumine/kliendileping/>

Samuti on kliendile teada antud lepingust tulenev võimalus, et kui Ta ei saa või ei soovi enam spordiklubi teenuseid kasutada, siis on Teil võimalik oma leping üle anda teisele inimesele. Lepingu üleandmise tasu on 20 €. Kui soovite lepingu üle anda, siis palume Teil saata lepingu ülevõtja andmed (nimi, isikukood, telefoninumber, e-maili aadress, pangakonto number ja panga nimetus).

Lisaks on kliendil tasumata käesolevaks hetkeks septembri, oktoobri ja novembri e-arved, kokku summas 62.97 €.

Lisaks oleme klienti ka teavitanud lepingu punkt 4.2.4, milles on kirjas, et teenusepakkujal on õigus koguda kliendi andmeid, kes on arved jätnud õigeaegselt tasumata ja edastada need kolmandatele isikutele, kes tegelevad võlgade sissenõudmisega. Antud punktis ei ole välja toodud, et võlgnevuse edastamise korral leping lõpetatakse. Leping kehtib kuni tähtaja lõpuni ehk kuni

31.07.2025.

Ehk oleme seisukohal, et klient teadis enne lepingu sõlmimist lepingu tingimustest ja lepingulistest kohustustest ja ka võimalustest kuidas saab tähtajalist lepingut lõpetada ennetähtaegselt

ja ei näe võimalust, et lepingut saab ennetähtaegselt lõpetada muud moodi kui ainult vastavalt lepingu punkt 7.1.-le.

Spordiklubi lisab, et nõue tarbija vastu on ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu 83,96€, küll aga on tarbijal tasumata arved, mistõttu on tasumata arvete summa suurenenud, seoses kehtiva lepinguga.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vaidlevad aastase tähtajalise kestvuslepingu lõpetamise õiguse üle. Tarbija soovib lõpetada kauplejaga sõlmitud tähtajalise lepingu spordiklubi küllastamiseks põhjusel, et tarbija kolib teise linna elama. Kaupleja on kehtestanud tüüptingimuse, mille kohaselt on aastast lepinguga paketti võimalik ennetähtaegselt lõpetada, tasudes selle eest lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu. Lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu on võrdne nelja kuu tasuga või lepingu kehtivusaaja lõpuni jäänud kuutasude summaga (sõltuvalt sellest, kumb on väiksem).

Komisjon leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija nõue on põhjendamatu. Kaupleja ja tarbija on sõlminud kestvuslepingu (VÕS § 8 lg 2), mille alusel on tarbijal õigus küllastada kaupleja spordiklubi ning kasutada tasu eest kaupleja teenuseid. Kestvuslepingu erakorralist ülesütlemist reguleerivad VÕS § 195 lg-d 1-5 ja VÕS § 196 lg-d 1-4. VÕS § 196 lg 1 kohaselt võib kestvuslepingu kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Komisjonil tuleb kesksena lahendada küsimus, kas praegusel juhul esineb mõjuv põhjus VÕS § 196 lg 1 mõttes lepingu ülesütlemiseks ning kas kaupleja kehtestatud tüüptingimus ennetähtaegse lepingu lõpetamise võimaldamises ja selle eest tasu nõudmises on kehtiv.

VÕS § 196 lg 1 näeb ülesütlemise eeldusena ette poolte huvide kaalumise, mida komisjon hindab läbi mõjuva põhjuse olemasolu. Pooltel on VÕS § 196 lg 1 kohaselt õigus kestvusleping üles öelda põhimõtteliselt igasugusel põhjusel, mis objektiivselt ja pärast poolte huvide kaalumist näitab, et lepingut lõpetada soovivalt poolelt ei saa mõistlikult nõuda, et ta lepingut ettenähtud ajani või korralise ülesütlemiseni jätkaks. Erakorraline ülesütlemine on võimalik nii tähtajalise kui tähtajatu lepingu puhul (RKTo nr 3-2-1-62-04, p 12) Praegusel juhul aga mõjuvat põhjust lepingu lõpetamiseks VÕS § 196 lg 1 alusel ei esine. Komisjon ei saa kaaluda ainuüksi tarbija huve, jättes

kaupleja huvid tagaplaanile. Mõjuva põhjuse hindamisel tuleb arvestada kõiki asjaolusid ja mõlemapoolseid huve (RKTo nr 3-2-1-62-04, p 12; 3-2-1-47-04, p 11). Vastavalt Riigikohtu praktikale ja nii nagu sätte sõnastus viitab, tuleb kaaluda komisjonil ka kaupleja huve, kes tegutseb enda majandustegevuses ja kelle eesmärk on teenida pakutavalt teenuselt tulu. Tarbija poolt komisjoni ette toodud põhjendus ei ole objektiivset laadi, vaid seondub ainult tarbija endaga. Kui tarbija teise linna elama kolimine saaks olla VÕS § 196 lg 1 kohaldamisalas, siis oleks põhimõtteliselt igal tarbijal võimalik kestvusleping lõpetada mis tahes ajendil ja lepingu tähtajalisus kaotaks enda sisu ja tähenduse. Erakorralistel asjaoludel võib kestvuslepingu erakorraliselt üles öelda ka mõjuval põhjusel, mis on tingitud lepingut ülesütlevast poolest endast. Sellisel juhul võib aga lepingut ülesütleva poole käitumine olla käsitatav lepingu rikkumisena ning seetõttu võib ülesöelnud poolel tekkida kahju hüvitamise kohustus (vt nt RKTko nr 3-2-1-2-06, p 18). Praegusel juhul komisjoni ette erakorralisi asjaolusid toodud ei ole, mis annaks aluse järeldamiseks, et lepingut on võimalik lõpetada tarbija avalduses toodud põhjendustel. Järelikult tuleb tarbijal lepingut täita vastavalt võetud kohustustele.

Tarbijal on õigus leping lõpetada vastavalt lepingule, s.t kaupleja poolt kehtestatud tüüptingimustele. Kaupleja on kehtestanud tarbija suhtes tüüptingimuse, mille kohaselt aastast lepingut on võimalik ennetähtaegselt lõpetada tasudes lepingu ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu. Lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu on võrdne nelja kuu tasuga või lepingu kehtivusaja lõpuni jäänud kuutasude summaga (sõltuvalt sellest, kumb on väiksem).

Komisjon ei leia, et kaupleja kehtestatud tingimus oleks tarbijat ebamõistlikku kahjustav. Vastupidi, kaupleja on tarbijat soodustanud, andes talle seadusest soodsama võimaluse tähtajalise lepingu lõpetamiseks. Kaupleja ei olnud selleks kohustatud. Kui kaupleja ei oleks tarbijale kõnealust tüüptingimust kehtestanud, siis tuleks tarbijal tasuda iga kuu eest kuni paketi kehtivuse lõpuni. Praegusel juhul tarbija seda tegema ei pea, sest kaupleja tüüptingimus võimaldab tarbijale lepingu lõpetada soodsamas korras ja tasudes ainult osa endale võetud kohustustest.

Tarbijal on kohustus ka endal olla hoolas ja veenduda, millise sisuga kohustusi ta endale lepinguga võtab. Ainuüksi see, et seadus kaitseb tarbijat kauplejast enam, ei anna tarbijale õigust suhtuda lepingutesse ja üleüldiselt endale võetud kohustustesse kergemeelselt, millest tarbija tuleks võimalusel vabastada. Tarbijal tuleb enda kohustus(ed) kaupleja ees täita.

Ülaltoodud põhjendustel jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/