

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15476
Otsuse kuupäev 13.02.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Circle K Eesti Aktsiaselts (10180925)

Tarbija nõue 1. Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija külastas 19.10.2024 kaupleja Mustakivi teenindusjaama autopesulat ning tellis harjapesu. Tarbija väitel lõhkus esimene harjatõmme sõiduki antenni, kuna harjased tulid liiga madalalt. Tarbija esitas koheselt kauplejale pretensiooni. Kaupleja tagastas tarbijale autopesu eest makstud summa. Tarbija leiab, et kahju põhjustamise eest vastutab kaupleja ning soovib vabatahtliku sõidukikindlustuse omavastutuse hüvitamist summas 300 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohaga. Kaupleja märkis, et nädalal pestakse teenindusjaamades ca 12 000 sõidukit ning sõidukiga püsivalt ühendatud antennide eemaldumine on väga erandlik. Kaupleja leiab, et antenn pidi olema eelnevalt kahjustunud. Kaupleja esitas fotod autopesust, millelt nähtub, et pesu protsess oli tavapärane. Harjased puutusid antenni ainult otstega.

Komisjoni põhjendus:

Pesuteenuse osutamiseks sõlmisid pooled töövõtulepingu. Võlaõigusseaduses (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

Komisjon lähtus otsuse tegemisel komisjonile esitatud dokumentaalsetest tõenditest.

Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud tõenditega leidis, et nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija avalduse kohaselt tekitas kaupleja töövõtulepingu täitmise käigus tema sõidukile kahju. Seaduse kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks asetada kahjustatud isik olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), asja kahjustamisel hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise (VÕS § 132 lg 3). Kahju hüvitamise kohustus kaasneb seaduses nimetatud eelduste esinemisel, sh peab kohustust rikkunud lepingupool hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal (VÕS § 127 lg 3) ning esinema peab põhjuslik seos tegevuse ja tagajärje vahel (VÕS § 127 lg 4).

Kaupleja vastutuse tekkimiseks aluseks on oluline tõendada, tarbija sõidukile tekkis kahju just kaupleja tegevuse tagajärjel, mitte muul põhjusel. Kahju põhjustamise korral jaguneb tõendamiskoormis selliselt, et kahju põhjustaja peab ära tõendama sündmuse ning seejärel kahju põhjustaja peab vastutusest vabanemiseks tõendama, et tema ei vastuta kahju tekkimise eest. Komisjoni hinnangul ei ole kahju kannatanu tõendanud, et kahju tekkimine leidis aset just autopesu käigus. See, et antenn irdus sõiduki küljest autopesu käigus ei tõenda veel seda, et antenni vigastusi polnud enne sõiduki pesulasse sisenemist ning tarbija ei märganud eelnevalt antennile tekitatud kahjustusi. Kaupleja vastusest tarbijale nähtub, et teenindusjaamade autopesulaid kasutab nädalas ca 12 000 sõidukit. Kaupleja vastusele lisatud fotod kinnitavad, et pesu protsess oli tavapärane. Harjased puutusid vastu sõidukit ainult otstega. Uuemate sõidukite puhul on tavaline, et sõidukile on paigutatud püsivalt ühendatud antennid. Mitte ühelgi neist ei esinenud sarnaseid kahjustusi, ei enne ega peale tarbija sõiduki pesu. Ainukese pretensiooni esitas tarbija. Kaupleja vastusest nähtub, et üks selline sõiduk viibis pesulas vahetult enne tarbija sõidukit ning väljus pesulast kahjustusteta. Komisjonil pole põhjust kaupleja väites kahelda, kuna kaupleja salvestab pesus käivad sõidukid. Seega, kuna teiste klientide sõidukitele kahju ei tekkinud oli komisjoni hinnangul autopesula töökorras. Autopesu käigus sõidukite püsivalt ühendatud antennide lõhkumine autopesu käigus ei ole tavapärane, seega ei ole komisjoni hinnangul õiguslikult usutav, et tarbijale tekkis kahju kauplejast tulenevatel asjaoludel. Põhjusliku seoses puudumine välistab kahju hüvitamise kohustuse tekkimise.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/