

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00552
Otsuse kuupäev 12.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja MVAuto Grupp OÜ (14696040)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.12.2024 kauplejalt kasutatud sõiduauto Honda Jazz Facelift, väljalaske aasta 2007. Müügikuulutusest nähtuvalt oli auto läbisõit 126000 km. Tarbija tasus auto eest 1 800 eurot. Tarbija ei teostanud ise auto põhjalikku ülevaastust ega lasknud seda teha kolmandal isikul. Tarbija teostas autoga proovisõidu ja ei tuvastanud ühtegi probleemi.

3.01.2025 viis tarbija auto hooldusesse Auto Bassadone OÜ-sse. Tarbija valis nimetatud töökoja sel põhjusel, et Auto Bassadone OÜ teostab mh just Honda marki autode hooldust. Auto üle vaadanud hooldusnõunik olevat tarbijale öelnud, et auto tagasild on läbi roostetanud, üks ratas on kohe alt ära kukkumas, auto on sõiduohulik. Nii vanadele autodele tagasildasid enam ei toodeta; nõromulast ostetav tagasild ei pruugi autoga turvaliselt ühtida. Tarbija esitas kauplejale nõude auto tagasi osta.

Kaupleja esitas sõiduki taustakontrolli andmed, mille kohaselt on sõiduk 08.05.2024 läbinud tehnoülevaatus, mis kehtib kuni 30.04.2025. Seega oli sõidukil üleandmise hetkel kehtiv tehnoülevaatus. Arvestades sõiduki vanust, on tegemist tavapärase korrodeerumisega. Ostjal oli võimalus sõiduk enne ostu sooritamist põhjalikult üle vaadata või üle vaadata lasta, ostja seda võimalust ei kasutanud. Sissekanded hooldusraamatus tõendavad, et sõidukit on regulaarselt hooldatud ametlikes esindustes.

Kaupleja pakkus, et teostab remondi ise kvaliteetsete kasutatud varuosadega, jagades remondikulud pooleks. Kui remont ei ole võimalik, siis on kaupleja nõus auto tagasi ostma, kuid seda hinnaga, mis vastab auto tänasele seisukorrale. Tarbija ei olnud nende ettepanekutega nõus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kuna tegemist on sõidukiga, mille väljalaske aasta on 2007, siis on korrodeerumine paratamatu ja loomulik; kaupleja selle eest ei vastuta.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. VÕS § 116 lg 4 sätestab, et lepingust taganemine kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju. Siiski võib lepingust täiendavat tähtaega andmata taganeda, kui rikuti käesoleva paragrahvi lõike 2 punktis 2 nimetatud kohustust või kui teine lepingupool teatab, et ta oma kohustust ei täida.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud

avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimuste vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimuste vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimuste vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimuste mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2)

Tarbija ei ole otsesõnu selgitanud, milles seisneb antud juhul tema arvates lepingurikkumine. Tarbija avaldusest võib aru saada nii, et ta peab lepingurikkumiseks seda, et kaupleja müüs talle sõiduki, mis ei ole uueväärne, mis vajab remonti. Materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks kinnitanud, et tegemist on väga heas seisukorras või uueväärse sõidukiga. Arvestades auto vanust ja müügihinda ei saagi mõistlik inimene eeldada, et tegemist on väga heas seisukorras või uueväärse sõidukiga. Tarbijal oli võimalus sõiduk kas ise põhjalikult üle vaadata või lasta seda teha spetsialistil. Tarbija neid võimalusi ei kasutanud.

Kui tarbija avastas sõidukil puuduse, mille eest tema arvates vastutab müüja, oleks ta pidanud andma müüjale võimaluse puuduse kõrvaldamiseks. Antud juhul on müüja küll leidnud, et tema antud puuduse eest ei vastuta, kuid on ostjale vastu tulles nõustunud sõidukit remontima ja jagama remondikulud pooleks. Komisjoni arvates on tegemist mõistliku ettepanekuga ja jääb arusaamatuks, miks tarbija seda võimalust ei kasutanud.

Tarbija väide, et sõidukit ei ole võimalik remontida nii, et see oleks turvaline, on paljasõnaline ja see ei nähtu ka Auto Bassadone OÜ arvelt. Väide tundub ka eluliselt ebausutav, sest tegemist ei ole unikumiga.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud ja tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganemiseks. Komisjon soovib tarbijal võtta vastu kaupleja ettepanek auto remontida ja jagada remondikulud pooleks. Veendumaks, et auto on pärast remonti ohutu, on tal võimalik läbida tehniline ülevaatus.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

/allkirjastatud digitaalselt/