

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14585  
Otsuse kuupäev 12.02.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Lihula hostel OÜ (14779719)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine ja rahaline nõue 13 460 eurot.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja kahjuhüvitis summas 13 460 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 25.03.2024 kauplejalt kasutatud auto Dodge RAM 1500 Pick-UP, reg märgiga 13 ZNT, hinnaga 24 500 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt süttis umbes kuu aja pärast aprilli lõpus armatuuris mootorituli ja hoiatus madala õlirõhu kohta. Tarbija viis 21.05.2024 auto Ameerika Auto OÜ-sse, kus tuvastati mootoriõlis suurel hulgal metallipuru ning õeldi, et mootor vajab vahetust või kapitaalremonti, orienteeruva maksumusega 12 000 eurot. Enne remonti viimist suhtles tarbija remonditöökojaga, kes soovitas õlifiltri kaane eemaldada ja vaadata, kas õlifiltris leidub võõrkehi, metallipuru. Õlifiltri eemaldamisel oli korpuse sees katkine plastikust klapp ja vedru ning õlifiltrist avastas tarbija peenikest metallipuru. Tarbija pöördus kirjalikult 03.06.2024 kaupleja poole ja andis juhtunust teada, kuid kokkuleppele ei jõutud ja kaupleja oma süüd ei näinud, sest õlivahetuse teostas ta samuti Ameerika autosid hooldavas ettevõttes. Tarbija viis sõiduki 10.06.2024 puksiiriga ekspert Raul Põdersalule ülevaatuseks, kes 15.10.2024 koostatud arvamuses nr 2673/2024 jõudis järeldusele, et enne müüki 11.03.2024 toimunud õlivahetuse käigus on mootoris valatud õli 5W30, mis on selle sõiduki mootorile sobimatu. Peale õlivahetust tekkisid probleemid õlisurvega ja Ameerika Auto OÜ avastas õlifiltrist metallipuru ja õlifiltri korpusest katkise plastist klapi ning vedru. Ekspert jõudis järeldusele, et tõenäoliselt purunes õlifiltri jala sees paiknev õli äravooluklapp õlivahetuse käigus, mis tekitas mootoris vaegõlituse ning õlituse suhtes kriitilised pinnad said pöördumatult kahjustada.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja väited autoga segukottide vedamise kohta ei vasta tõele. Töölähetusest tulenevalt ei olnud tarbijal võimalik autot

enne 21.05.2024 Ameerika Auto OÜ-sse viia. Autole läks tarbija Ameerika Auto OÜ-sse järgi 28.05.2024 ja auto läbisõiduks on 244 013 km.

Tarbija küsis Ameerika Auto OÜ meistrilt mootoririkke põhjuse kohta ja sai vastuseks, et mootoris on kasutatud vale õli, kuid seda infot ta kauplejale ei edastanud. Ekspertarvamuse koostamine võttis tarbijast mitteolenevatel põhjustel kaua aega, sest eksperdil oli suur töökoormus.

04.11.2024 saatis tarbija kauplejale uue kirja koos ekspertiisiaktiga ja soovis ettepanekuid olukorra lahendamiseks, millele kaupleja vastas, et tarbija võis ise klapi ise õlifiltri elemendi eemaldamise käigus lõhkuda.

Nii ekspert Raul Põdersalu, kui ka OÜ Gagerage Meister on mõlemad kinnitanud, et õlitule märguanne hilineb, kui see õlisurve langusest teada annab ja selleks hetkeks on mootor juba pöördumatult kahjustunud ja vajabki kas asendamist uue mootoriga või siis kapitaalremonti.

Ekspertiisi selgituste kohaselt paigaldati 5W-30 viskoossusega õli nendesse Itaalias valmistatud mootoritesse valmistajatehases ja peale seda kui osad mootorid 5000 km järel kokku jooksid, kutsuti autod tagasi ja valati sisse 5W-40, mille viskoossus on suurem ja õli paksem.

AS TopParts vastas tarbijale, et uus mootor koos vahetusega maksab 19 900 eurot, mootori remondi osas selgub täpne töömaht ja hind mootorit avades, kuid tavaliselt kui plokk ja vânt kõlbavad taastada, siis on suurusjärg olnud ca 9000 eurot.

Lisaks peaks tarbija tasuma veel puksiiri eest Tartusse ja see maksaks umbes 800 eurot, lisaks on tarbija tasunud Ameerika Auto OÜ arve summas 1414.90 eurot.

Kokkuvõttes peab tarbija 12 000 euro suurust summat mõistlikuks kahjuhüvitiseks.

04.02.2025 täpsustas tarbija nõuet ning palus välja mõista 13 460 eurot, mis koosnes mootori taastamise kuludest summas 9500 eurot, detailide pesust summas 2000 eurot, sõiduki transpordikulust summas 450 eurot, AS TopParts mootori osandamise arvest summas 1210 eurot ( avaldaja esitas 09.02.2025 maksekorralduse, millega tõendas, et ta on tasunud Kivicom Ehitus OÜ-le AS TopParts arve summas 1210 eurot) ning ekspertiisikulust summas 300 eurot.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt lasi ta õlivahetuse teostada USCAR ametlikus esinduses OÜ Gagerage, mistõttu ei olnud tal kahtlust, et autosse võidakse näiteks valada vale õli. Kaupleja sõnul vajas tarbija masinat segukottide vedamiseks. Esimese kirja saatis tarbija 03.06.2024, kuigi väidetavalt jäi auto seisma juba aprilli lõpus. Kaupleja ei mõista, miks temaga võeti ühendust alles 03.06.2024 ja auto viidi remonti samuti alles 21.05.2024. Kaupleja on enda sõnul saatnud tarbijale kirju nii Ameerika Auto OÜ rikke tuvastuse, kui ka remondi maksumuse hinnapakumise kohta, kuid nendele tarbija ei vastanud, samuti ei tea kaupleja palju autoga peale ostu sõidetud on. Kaupleja pole rahul ka alles 04.11.2024 saadud eksperthinnanguga, sest osad lauseehitused on arusaamatud ja spekulatiivsed. Kaupleja pöördus õlivahetust teostanud ettevõtte poole, kes vastas, et ilmselt kuumas keskkonnas olev klapp purunes mingil hetkel, sest plastikul on suur koormus ja ta muutub rabedaks. Halb on see, et õlitule märguanne hilineb õlisurve langusest teada andmisega ja siis on juba hilja. Ka suvel võttis kaupleja enda sõnul peale tarbija pöördumist OÜ-ga Gagerage ühendust, kes kinnitas, et metallipuru väljalastud õlis ei olnud ja seda oleks märgatud. Kaupleja edastas OÜ Gagerage selgitused ka tarbijale ja nende vastuse kohaselt ei saa vaidlusalust klappi lõhkuda õlifiltri vahetuse protsessi käigus. Õlifiltri kaas keeratakse maha ja filter tuleb koos kaanega ära. Kaanel vahetatakse tihend, puhastatakse, asetatakse uus filter kaane sisse ja keeratakse filter tagasi koos kaanega. Ilmselt klapp purunes mingil hetkel, sest kuumas keskkonnas, kus see klapp asub, on plastikul suur koormus ja plastikud muutuvad rabedaks. Netis on selle mootori õlitusvaeguse probleemidest palju juttu. Halb on veel see, et õlitule märguanne hilineb, kui see õlisurve langusest teada annab, on juba hilja. Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu ja peab seda põhjendamatuks, sest ta ei tea, kuidas autot kasutati, palju läbi sõideti, kaua märgutuled armatuuris võisid põleda, puudub remondikalkulatsioon jne. Tarbija selgitused on ajas muutunud, sest Ameerika Auto OÜ arvel on kirjas, et auto annab veateadet et õlirõhk madal. Õlifiltri eemaldamisel oli korpuse sees katkine plastikust klapp ja vedru. Arvatavasti vaja uut õlifiltri korpust. Õlifiltrist avastas peenikest metalli puru seega oleks soov tuua auto vea defekteerimiseks Ameerika Auto OÜ-sse. Mootori töös hetkel kõrvalist heli, tiksu ei ole. Hiljem selgus, et tarbija on ise vea tuvastanud ja õlifiltri eemaldanud ja nägi esimesena korpuse sees katkist plastikust klappi, vedru ja metallipuru. Tarbija võiski oma oskamatusesega midagi ära lõhkuda. Lisaks on tarbija hiljem väitnud, et juba esindus tuvastas vale õli kasutamise, mistõttu sellisel juhul poleks vaja olnud ekspertiisi teha. Tarbija on sõitnud autoga kuu ajaga 11 000 km, mis on märkimisväärne läbisõit ning õlitule märguande hilinemist ei saanud kaupleja kuidagi mõjutada. Arusaamatu, miks nõuab tarbija 12 000 eurot, kui mootori taastamise eelarveks on 9000 eurot. Kaupleja ei näe, et ta peaks automootori taastamises osalema.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja

muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 25.03.2024. Aprilli lõpus süttis sõiduki armatuuris mootorituli ja hoiatus madala õlirõhu kohta. Tarbija lasi sõidukit 21.05.2024 sõidukit kontrollida Ameerika Auto OÜ-s, kus tuvastati mootoriõlis suurel hulgal metallipuru ning leiti, et mootor vajab vahetus või kapitaalremonti. Kirjaliku pretensiooni esitas tarbija kauplejale 03.06.2024. Kuna kokkuleppele ei jõutud, siis tellis tarbija hinnangu registrisse kantud eraekspert Raul Põdersalult, kes 15.10.2024 koostatud arvamuses nr 2673/2024 jõudis järeldusele, et enne müüki 11.03.2024 toimunud õlivahetuse käigus valati mootorisse õli 5W30, mis oli selle sõiduki mootorile sobimatu. Peale õlivahetust tekkisid probleemid õlisurvega ja Ameerika Auto OÜ avastas õlifiltrist metallipuru ja õlifiltri korpusest katkise plastist klapi ning vedru. Ekspert jõudis järeldusele, et tõenäoliselt purunes õlifiltri jala sees paiknev õli äravooluklapp õlivahetuse käigus, mis tekitas mootoris vaegõlituse ning õlituse suhtes kriitilised pinnad said pöördumatult kahjustada. Kaupleja leidis, et eksperdi järeldused on spekulatiivsed. Kaupleja poolt edastatud OÜ Gagerage selgituse kohaselt ei saa klappi lõhkuda õlifiltri vahetuse protsessi käigus. Õlifiltri kaas keeratakse maha ja filter tuleb koos kaanega ära. Kaanel vahetatakse tihend, puhastatakse, asetatakse uus filter kaane sisse ja keeratakse filter tagasi koos kaanega. Ilmselt klapp purunes mingil hetkel, sest kuumas keskkonnas, kus see klapp asub, on plastikul suur koormus ja plastikud muutuvad rabedaks. Netis on selle mootori õlitusvaeguse probleemidest palju juttu. Halb on veel see, et õlitule märguanne hilineb, kui see õlisurve langusest teada annab, on juba hilja. Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud ja pidas seda põhjendamatuks, sest ta ei tea, kuidas autot kasutati, palju läbi sõideti, kaua märgutuled armatuuris võisid põleda, puudub remondikalkulatsioon

Komisjon selgitab, et vastavalt VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> lasus tõendamiskoormis kauplejal. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et mootori kahjustus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Seega pärast pretensiooni saamist pidi kaupleja välja selgitama mootori purunemise põhjused, ühtlasi tõendama, et müügihetkel oli mootor korras ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja oma väiteid ei tõendanud ning esitas üksnes paljasõnalisi vastuväiteid. Kuna pooled kokkulepet ei saavutanud, siis pöördus tarbija sõltumatu arvamuse saamiseks registrisse kantud eraeksperti poole, kes tegi sõiduki mootori vaatuse. Eksperti poolt 15.10.2024 antud arvamuse kohaselt tekkis kahjustus sellest, et enne müüki toimunud õlivahetuse käigus valati sõiduki mootorisse õli, mis oli sõidukile sobimatu. Ekspert leidis, et tõenäoliselt purunes õlivahetuse käigus õlifiltri jala sees paiknev õli äravooluklapp, mistõttu tekkis vaegõlitus ning õlituse suhtes kriitilised pinnad said pöördumatuid kahjustusi. Komisjonil ei ole põhjust eksperdi arvamuses kahelda. 11.03.2024 sõiduki õlivahetuse teinud ettevõtte sõidukit pärast kahjustuste tekkimist üle ei vaadanud, mistõttu komisjon ei saa antud arvamusega arvestada.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks kui

müüja keeldub õigustamatult asja parandamast. Kaupleja rikkumine annab tarbijale õiguse kastuda kaupleja vastu VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda kahju hüvitamist.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue 13 460 eurot põhjendatud. AS TopParts kalkulatsioon sõiduki mootori kapitaalremondiks kogusummas 11500 eurot on komisjon hinnangul põhjendatud. Samuti on põhjendatud ekspertiisikulud summas 300 eurot, sõiduki tarnspordile kulunud 450 eurot ning mootori osandamise kulud summas 1210 eurot.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel avalduse ja mõistab kauplejalt tarbija kasuks 13 460 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/