

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14692
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Diana Lints
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Osaühing Diivaniparadiis (10388850)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Osaühing`ut Diivaniparadiis tagastama Tarbijale 538 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

16.11.2022 ostis Tarbija Osaühing`ult Diivaniparadiis (edaspidi Kaupleja) diivani Calido maksumusega 538 eurot (maksekorraldus on lisatud).

15.02.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et diivani eelvaates parema jala nurk vajus ära. Diivan viidi ära ning väidetavalt ka parandati.

4.09.2024 esitas Tarbija uue pretensiooni. Tarbija väidetel diivan osutus ebakvaliteetseks. Diivan oli Kaupleja juures paranduses, kuid parandus ebaõnnetus.

Tarbija nõuab Kauplejalt ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on nõus hüvitama Tarbijale 50% kauba hinnast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana diivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Poolte vahel puudub õiguslik vaidlus Tarbija poolt eeltoodud nõude täitmise tähtaja järgimise osas.

Asjaolu osas, et vaidlusalusel diivanil esineb defekt ka pärast parandustöö tegemist, vaidlus puudub. Diivanijala äravajumine nähtub ka fotodelt, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga pärast ühe aasta möödumist toote üleandmisest.

Seega lasus Tarbijal tõendamiskoormis tõendada toote mittevastavust lepingutingimustele.

Tarbija esitas 14.06.2024 ülevaatamise akti, mis on koostatud PROFIXER OÜ poolt, kus on asutud seisukohale, et diivani konstruktsiooni deformeerumise põhjuseks on omavahelise piisava kinnituse puudumine korpuse ja käetoe osas. Diivani remont oli võimalik.

Vaidlus puudub, et diivan remonditi, kuid tekkis analoogne probleem, mille tõttu loeb Tarbija, et parandustöö ebaõnnestus.

Kaupleja ei ole Tarbija väiteid ümber lükanud omapoolse tõendiga. Eeltoodust tulenevalt puudub alus jätta Tarbija väited tähelepanuta ja nõue rahuldamata.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimuste mittevastavus on oluline. VÕS § 223 lg 1 p 3 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui mistahes lepingutingimuste mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavasse viia. Kuivõrd vaidlusalune diivan oli paranduses, kuid pärast toote parandust ilmnis analoogne probleem, siis on tegemist lepingutingimuste mittevastava tootega ning tegemist on müüjapoolse müügilepingu olulise rikkumisega.

Lepingust taganemise korral on Tarbija õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist (VÕS 189 lg 1). Tellimuse # 0003403310 osas Tarbija maksis Kauplejale toote eest 538 eurot. Eeltoodud summa osas tuleb Kauplejal Tarbijale ostuhind tagastada tulenevalt VÕS § 189 lg-st 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana Lints

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/