

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14600
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

Tarbija
Kaupleja Weekend Eesti OÜ (11687767)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Weekend Eesti OÜ tagastama Tarbijale 43,87 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

16.09.2024 ostis Tarbija Weekend Eesti OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) Nike Runner 3 jooksujalatsid hinnaga 43,87 eurot.

11.10.2024 Tarbija tagastas jalatsid Kauplejale põhjusel, et mõlema jalatsi ninaosad on liimist lahti läinud.

Tarbija pöördus kingsepa poole, kes oli seisukohal, et jalatseid ei ole pestud ning tegemist on tootmisveaga.

Kaupleja tellis arvamuse Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt, kes asus seisukohale, et tegemist on ekspluatatsiooni defektiga.

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ning nõuab ostuhinna tagastamist 43,87 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Toodet on pestud masinpesus. Tegemist on mehhaanilise vigastusega. Menetluse käigus Kaupleja nõustus tagastama 50% jalatsite ostuhinnast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled, ekspert H. Roosimäe arvamuse ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu jooksul toote üleandmisest, väites, et jalatsite ninaosad on liimist lahti läinud.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ konsultatsiooni vormis arvamuse, mille kohaselt ei ole tegemist tootmisdefektiga. Arvamuse kohaselt mõlema jalatsi talla üleskäänatud ninaotsad on liimist lahti tulnud. Defekt on tekkinud lokaalse välise mehaanilise toime mõju tagajärjel ning kuulub eksploatatsiooni defektide liike.

Komisjon vaatles vaidlusalust toodet koos ekspert H. Roosimäega, kes jõudis järeldusele, et tegemist on toomisveaga. Nimelt tegemist on liimiühenduse veaga talla ja pealse materjali osas, kus liim ei ole haakunud. Seda eriti parempoolse jalatsi osas. Liimi on palju, kuid see ei ole kinnitunud jalatsi pealsega. Tald ei ole juba algselt väga tugevalt kinnitunud pealsele. Ekspert täheldas, et talla pealse materjal, pealse suurus, sisesuurus ning vooder ei ole omavahel kooskõlas.

Jalatsite masinpesu ekspert ei tuvastanud. Jalatsite pesemise korral tekivad teised omadused jalatsite osas, kuid nendel jalatsitel ei ole pesemise jälge.

Komisjon nõustub ekspert H. Roosimäe arvamusega, kes uuris vaidlusaluseid jalatseid ning põhjendas oma arvamust.

Kaupleja väited jalatsite masinpesust ei ole tõendatud. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis tõendaks vaidlusaluste jalatsite osas masinpesu kasutamist. Seega ei saa Kaupleja väidet jalatsite masinpesu osas arvesse võtta.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on ostjal õigus VÕS § 223 lg 5 lause 1 kohaselt müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1).

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija nõue rahuldada. 16.09.2024 kaardimakse kviitungiga on tõendatud, et Tarbija maksis Kauplejale jalatsite eest 43,87 eurot.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/