

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13944  
Otsuse kuupäev 11.02.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Midlis OÜ (16008989)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 250 eurot

### Resolutsioon:

1. Avaldus osaliselt rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 175 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt korteri koristuse teenuse. Pooled leppisid kokku, et kaupleja tuleb 24.09.2024 puhastama vannituba ja kööki.

Pärast köögis asuva õhupuhasti puhastamist hakkas see imelikku krigisevat häält tegema ja koristaja kutsus tarbija kööki. Tarbija soovitas õhupuhastaja lihtsalt välja lülitada ja filtreid mitte tagasi panna.

Paari päeva pärast proovis tarbija abikaasa filtreid tagasi asetada. Selgus, et õhupuhastaja elektroonika oli läbi põlenud.

Tarbija leiab, et lühis tekkis sellest, et õhupuhasti elektroonikasse sattus suur kogus vett, mis tekitas lühise.

Tarbija esitas Elexpert OÜ arvamuse, mille kohaselt juhtimispaneeli on sattunud vesi/puhastusvedelik, mis põhjustas rikke, täpsemalt lühise; seadet ei ole võimalik remontida, kuna kahjustatud osade asendamine ei ole tehniliselt võimalik, sest tegu on 2012. aasta mudeliga, mida enam ei toodeta.

Rikutud õhupuhasti mudel on Electrolux EFP636X,

sarnane mudel on Electrolux LFP616X, mille hind on Euronicsi e-poes 249,99 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Me ei näe endal süüd, kuna klient oli teadlik sellisest ohtlikust seadmest ja ei pidanud vajalikuks sellest meid teavitada.

Meie ei kasuta selliste asjade pesuks nagu köögi kubu ja muu selline köögitehnika otseselt vett veel vähem survega vett. Me kasutame niisked lapid, harjad, svammid. Nende töövahenditega ei ole kuidagi võimalik köögitehnikat lõhkuda või kahjustada.

12a vana parandatud köögi kubu mis sisuliselt tilkus rasvast ja õlist võibki katki minna. Kahjuks läks see katki (või siis hakkas katki minema) kui minu töötaja seda puhastada proovis. Klient ise oleks pidanud meid teavitama, et tal on kodus selline kubu millel on vaja elektri kilbist kaitsmed välja lülitada enne kui midagi teha. Klient meid aga selles ei teavitanud ja praegu tuleb välja see, et ta teadlikult suunas meid pesema seadet mis on realselt ohtlik.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepingu.

Vaidlus on selles, kas kaupleja on puhastusteenuse osutamise käigus kahjustanud tarbija köögi aurueemaldusseadet.

Vastavalt VÕS § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Esitatu kohaselt ei vastanud töö lepingutingimustele, kuna puhastamise käigus sai elektriseade veekahjustusi ja tekkis lühis, mille tulemusena seade hävis. Kaupleja vastuväide sellele, et tema tegevuse tulemusena ei sattunud vesi seadmesse, ei ole usutav. Esiteks oli seadmes esitatu põhjal veekahjustus, teiseks teatas probleemist ja seadme mootori kriginast kaupleja töötaja kohe puhastamise järel.

Tarbija on esitanud nõude 249,99 euro hüvitamiseks. Arvestades, et vana seade oli aastast 2012, ei ole selle väärtus 13 aasta pärast võrdne uue seadme hinnaga. Komisjoni hinnangul tuleb kauplejal hüvitada pool uue seadme hinnast ja lisaks 50 eurot seoses ebamugavuse ja võimalike kuludega, mis on seotud seadme asendamisega, seega kokku 175 eurot. Uue seadme hinna üle pooltel vaidlus puudus.

Kahju hüvitamisel tuleb arvestada VÕS § 127 sätestatut. Analoogia korras kohaldub vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 233, mille kohaselt, kui kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevarelise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades. Antud juhul kaasneks kahju suuruse määramiseks ekspertiisiga ebamõistlik kulu.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 641 lg 1) kahjustades teenuse osutamise

käigus tarbija asja. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kahju hüvitamisel tuleb arvestada ka VÕS § 127, komisjoni hinnangul on tekkinud kahju summa 175 eurot (TsMS § 233). Sellise kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud lepingu kaitse-eesmärgi kohane. Kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ega kauplejat vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/