

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14765
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja NikoFix OÜ (16882574)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 50 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 8 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 23.10.2024 kaupleja poole sooviga teha talvesaapa kunstnaha väikesel tükkel liimiparandus.

28.10.2024 tagastati tarbijale puruks tehtud saapas. Kaupleja nõustus tagastama remondi tasu 3 eurot, kuid keeldus kahju hüvitamise nõude rahuldamisest.

Tarbija selgituse kohaselt on saapad ostetud aastaid tagasi ning ostudokumenti ei ole enam alles, kuid saabaste orienteeruv maksumus oli kindlasti üle 50 euro.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tõi parandusse jalatsid, mis ei olnud uued ja mis ei olnud kõige paremas seisukorras.

Tarbijale selgitati, et jalatsil on alanud kunstnaha koorumine ja kahjustatud koha liimimisel ei pruugi olla mõtet, kuna koorumine jätkub teistes kohtades.

Tarbija siiski soovis töö tegemist.

Kuni jalatsid seisid riiulil, hakkas kunstnahk kooruma teistes kohtades, mis on seotud materjali madala kvaliteediga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepingu.

Vaidlus on selles, kas kasutatud saapa kunstnaha koorumise eest vastutab kaupleja.

Kaupleja pidi pooltevahelise lepingu alusel tegema saapa esiosa vigastuse paranduse.

Vastavalt VÕS § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Esitatu kohaselt vastas parandustöö lepingutingimustele, kuid kaupleja valduses oleku ajal oli parandatavale asjale tekkinud kahjustusi, mis muutusid saapa kasutuskõlbmatuks.

Kaupleja ei eita, et nahk hakkas kooruma ajal, mil saapad olid kaupleja valduses. Sellel ajal on riisiko seoses parandamiseks üleantud asjaga kauplejal.

Vaidlust ei ole selles, et saapal on ilmnunud kunstnaha koorumine. Selle täpne põhjus ei ole teada. Tavapäraselt tekib see muude põhjuste hulgas asja vanusega, kunstnaha materjal muutub rabadaks ja hakkab aluspinnalt kooruma.

Tarbija on esitanud nõude 50 euro hüvitamiseks. Arvestades, et tegemist on aastatid vanade saabastega, mille kunstnahk hakkab kooruma ja millel on parandatud defekt, ei olnud komisjoni hinnangul saabaste hind sellisena, nagu need kauplejale anti (kuid parandatud defektiga), 50 eurot.

Tegemist kasutamisel jälgede ning defektiga saabastega, nende eest ei saa nõuda hinda, mis need maksid uena. Arvestades eelnevat hindab komisjon, et selliste saabaste hind on 5 eurot. Arvestades, et saabaste/saapa kaupleja valduses oleku ajal muutus see kasutamiskõlbmatuks, ei olnud kauplejal alust saada tasu saabaste puuduse kõrvaldamise eest, sest kaupleja töö muutus kasutuks.

Kahju hüvitamisel tuleb arvestada VÕS § 127 sätestatut. Analoogia korras kohaldub vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 233, mille kohaselt, kui kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevarelise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades. Antud juhul kaasneks saabaste hinna määramise ekspertiisiga ebamõistlik kulu.

Teenuse eest tasutud 3 eurot on kaupleja nõustunud tarbijale tagastama. Kokku peab tarbijale tasuma 8 eurot.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 641 lg 1) tagastades tarbijale asja kasutuskõlbmatu olukorras. Teenuseosutaja peab tagama, et parandatav asi tema valduses oleku ajal säilib ja selle seisund ei halvene. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kahju hüvitamisel tuleb arvestada ka VÕS § 127, komisjoni hinnangul ei ole saabaste hind 50 eurot vaid on 5 eurot (TsMS § 233). Sellise kahju hüvitamine on poolte vahel

sõlmitud lepingu kaitse-eesmärgi kohane, kauplejal oli kohustus tagada asja säilimine. Kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ega kauplejat vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/