

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17361
Otsuse kuupäev 10.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab maksma tarbijale hüvitise summas 861,67 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja pakkus weebiportaalis müügiks sõidukit 2013 Volkswagen Sharan Highline, läbisõit 194 328 km, hind 16 099 eurot. Müügipakkumises on märgitud: Tasuta garantii 2 kuud või 3000 km.

Tarbija (ostja) broneeris kaupleja weebiportaalis sõiduki, mille andmed olid järgmised: 2013 Volkswagen Sharan Highline, läbisõit 194 328 km (Broneerimise kinnitus).

Tarbija ostis kauplejalt 16.03.2024 sõiduauto VOLKSWAGEN SHARAN, väljalaske aasta 2013 (Müügileping Nr. L2403/0256). Müügilepingu punktis 2.1 on ostja kinnitanud, et tal on olnud võimalik lepingu esemega igakülgsest tutvuda ning ta on teadlik lepingu eseme seisukorrast. Lepingu punktis 2.2 on ostja kinnitanud, et tal on olnud võimalik kasutada kolmandast isikust asjatundja abi lepingu eseme seisukorra hindamiseks. Lepingu punktis 2.3 on ostja kinnitanud, et ta on teadlik lepingu eseme puudustest ning soovib lepingu eseme puudustest hoolimata sõidukit omandada. Lepingu punktis 2.4 on ostja kinnitanud, et ta on teadlik, et lepingu ese on kasutatud sõiduk, millel võib esineda sellest tulenevalt puudusi (mh kulunud osi).

Puudub vaidlus selle üle, et ostja ostis sama sõiduki, mida kaupleja oli weebiportaalis reklaaminud ja mille ta oli eelnevalt broneerinud.

Ostu-müügi lepingu juurde kuulub Lisa 1, millega müüja annab ostjale garantii garantiis märgitud remonditöödele ja osade vahetusele. Garantii kehtib 2 kuud või 3000 km, olenevalt sellest, kumb täitub enne (Longo Estonia OÜ põhigarantii tingimused).

Müüja on autoga kaasa andnud sertifikaadi, milles on kinnitatud, et auto on heas tehnilises seisukorras, sellele on tehtud kõik vajalikud hooldused ja kohustuslikud tehnoülevaatused.

29.11.2024 tekkis tarbija sõidukil probleem ja ta kirjutas sellest kauplejale. Kauplejalt vastust ei tulnud ja tarbija pöördus probleemile lahenduse leidmiseks Garage 33 OÜ poole. Viimane selgitas välja, et on vaja vahetada turbo. Turbo aktuaator on kinni keevitatud ja varuosa eraldi müüa ei ole. Töö hinnapakkumine on tehtud summale 1723,34 euro. (Pakkumine P-100033). Tarbija nõuab kauplejalt puuduse kõrvaldamise kulude hüvitamist summas 1723,34 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tegemist on tavapärase kulumisega, mitte varjatud puudusega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 3 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei

ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto; väljalaskeaasta 2013, läbisõit 194 328 km, hind 16 099 eurot. Pärast seda, kui tarbija oli sõidukiga sõitnud enam kui 11 kuud, ilmsid probleemid turboga. Kolmas isik on tuvastanud, et turbo aktuaator on kinni keevitatud.

Antud juhul on müüja poolt antud garantii lõppenud, kuid rakendub VÕS § 218 lg 2², mille kohaselt peab juhul, kui asja mittevastavus lepingutingimustele ilmneb ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest, müüja tõendama, et seda puudust asja üleandmisel ei esinenud; vastasel juhul loetakse, et puudus esines ja selle eest vastutab müüja.

Kui tegemist oleks lihtsalt turbo amortiseerumisega, siis nõustuks komisjon kaupleja seisukohaga, et tegemist on tavapärase kulumisega. Antud juhul on aga turbo aktuaator kinni keevitatud. Turbo aktuaator keevitatakse tavaliselt kinni nõ odava lahendusena remondi vältimiseks (edasilükkamiseks). Tihtipeale ongi selle põhjuseks auto edasimüümine ostjale, kes ei oska müüjat sellises tegevuses kahtlustada. Komisjon peab tõenäoliseks, et kinnikeevitamine toimus mitte müüja poolt, vaid auto eelmise omaniku poolt. See asjaolu võis olla müüjale teadmata ja jääda märkamatuks, kuid siiski vastutab müüja varjatud puuduste eest. Komisjon leiab, et antud juhul on tegemist varjatud puudusega.

Samas leiab komisjon, et saajaprotsendiline uue turbo ja selle vahetamise hüvitamine viib olukorras, kus tegemist on 11 aastat vana sõidukiga, mis on läbinud enam kui 200 000 kilomeetrit, tarbija rikastumiseni. Põhjendatud oleks materjali ja töö maksumuse osaline hüvitamine kaupleja poolt.

VÕS § 127 lg 6 sätestab, et kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha, otsustab hüvitise suuruse kohus. Tarbijavaidluste komisjon ei ole küll kohus, kuid juhindub oma tegevuses mh tsiviilkohtumenetluse sätetest.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt. Kaupleja peab hüvitama tarbijale 50% turbo ja selle väljavahetamise maksumusest, so 861,67 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/