

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13652
Otsuse kuupäev 07.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Hearemont (14361233)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1916 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

05.juunil 2024 sõlmis Tarbija Kauplejaga töövõtulepingu. Tarbija nõuab tegemata töö eest tasutud summa ja kasutamata ettemaksu summa, kokku 1936 eurot, tagasimaksmist.

Tarbija leiab, et tegemata töö hind oli 700 eurot.

Tarbija soovib saada tagasi ettemaksu materjalide eest summas 961 eurot, mille eest ta ei ole materjale saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avaldusega nõus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu korteri remondi tegemiseks.

Tarbija keeldus tööd vastu võtmast väites, et töö ei ole lõpetatud ja tagastamata on kauplejale makstud ettemaks materjalide eest, osas, mille eest materjale ei ostenud.

Kaupleja ei ole nõude ega nõude summa osas konkreetseid vastuväiteid esitanud.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud reegel, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad tõendama asjaolud, millele nad tuginevad.

Arvestades tarbija esitatud fotosid ei vasta töö nõuetele VÕS § 641 lg 2 p 2 mõttes, töö on lõpetamata. Tarbija väide, et lõpetamata töö väärtus on 700 eurot, ei ole õige. Arvestades tarbija 02.10.2024 e-kirja kauplejale on tegemata töö väärtus 680 eurot.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100). Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 641 lg 2 p 2; VÕS §§ 101 lg 1 p 3; 115). Kahju hüvitamine sellise juhtumi korral on pooltevahelise lepingu ja VÕS § 641 lg 2 p 2 kaitsealas. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/