

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13726
Otsuse kuupäev 05.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Stelx OÜ (16899342)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada tagasi ettemaksu 960 euro tagastamist ja hüvitada kahju summas 1128,91 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Kaupleja peab tarbijale maksma 728,91 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Juulis 2024 sõlmisid Tarbija ja Kaupleja töövõtulepingu aiapiirete, autovärvate ja jalakäijate värava ehitustöödeks.

Tarbija leiab, et tööd ei teostatud korrektselt.

komisjoni sekretariaadi menetluse käigus täpsustas Tarbija oma nõuded:

"Täiendan oma esialgset avaldust ja vastan StelX OÜ esindaja viimasele vastusele, tuginedes võlaõigusseaduse § 101 ja § 116–118 sätetele, ning esitan oma nõuded järgmiselt:

1. Ettemaksu tagastamine summas 960 eurot

Vastavalt võlaõigusseaduse § 101 lg 1 on tellijal õigus nõuda lepingust tulenevate kohustuste rikkumise korral:

- kohustuse täitmist,
- kahju hüvitamist,
- või ettemaksu tagastamist.

StelX OÜ kohustuste rikkumised:

1. **Aia ja jalgvärava paigaldus:** Paigaldatud aial esinevad tõsised puudused:

- Lauad on kinnitatud halvasti, paljud kruvid puuduvad.
- Osad puitprussid on defektsed.
- Värvimistööd on tehtud ebakvaliteetselt.

2. **Jalgväray:**

- Lukk ei tööta, kuna töövõtja ei tagastanud luku võtmeid.
- Paigaldatud käepide osutus kasutuskõlbmatuks.

3. **Autoväraavad:** Autoväraavad (4 meetri pikkused) olid väidetavalt valmistatud, kuid mitte paigaldatud. Lisaks nõudis StelX OÜ 400 euro tasumist enne nende kohaletoomist ja lisasumma tasumist pärast paigaldust, mis ei olnud lepingus ette nähtud.

Arvestades ülaltoodud rikkumisi, nõuan ettemaksu tagastamist summas 960 eurot, kuna StelX OÜ ei ole täitnud oma lepingulisi kohustusi.

2. Kahju hüvitamine summas 1128,91 eurot

Vastavalt võlaõigusseaduse § 115 ja § 127 lg 1 peab võlgnik hüvitama kahju, mis on tekkinud lepinguliste kohustuste rikkumise tõttu. StelX OÜ tegevuse tõttu olen kandnud järgmised kulud:

1. **Autoväraavad:** Tellisin autoväravate valmistamise ja paigaldamise VLADIP OÜ-lt, mille maksumus oli 1000 eurot (arve nr AN241214).
2. **Aia ja jalgvärava parandamine:** Otsin ehitusmaterjale puuduste parandamiseks kogusummas 128,91 eurot (tšekid on lisatud).

Need kulud tekkisid otseselt StelX OÜ lepinguliste kohustuste rikkumise tõttu.

3. StelX OÜ väited 800 euro kokkuleppe kohta

StelX OÜ väitis korduvalt, et meie vahel oli saavutatud kokkulepe 800 euro suuruse trahvi osas. See väide ei vasta tõele. Kirjavahetuses ei ole ma nõustunud 800 euro suuruse trahviga. Vastupidi, ma pakkusin 1000 euro suurust trahvi, mis on fikseeritud minu kirjas 17.09.2024. Töövõtja ei nõustunud selle summaga (tema kiri 18.09.2024), pidades seda liiga kõrgeks, ja selle tulemusena ei jõutud lõplikule kokkuleppele trahvi osas, mis on kinnitatud kogu kirjavahetuses, mis on lisatud minu esimeses kaebuses. Kuna kokkuleppele ei jõutud, ei saa seda väidet pidada kehtivaks.

4. Kokkuvõtte nõuetest

Tuginedes võlaõigusseaduse § 101, § 115 ja § 127 sätetele, nõuan:

1. Ettemaksu 960 euro tagastamist.
2. Kahju hüvitamist summas 1128,91 eurot.

5. Lisadokumendid

Olen esitanud tõendavad dokumendid:

1. VLADIP OÜ arve autovärvate eest (1000 eurot).
2. Tšekid aia ja jalgvärava parandamiseks ostetud materjalide kohta (128,91 eurot).
3. Kirjavahetus, mis tõendab kokkuleppe puudumist 800 euro suuruse trahvi osas."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud. Muu hulgas vastas Kaupleja:

"Ettemaksu 960 euro eest osteti nõuetele vastavad materjalid ja tehti järgmised tööd: 1. Vana aia demontaaž ja utiliseerimine. 2. Vanade postide ettevalmistamine. 3. Prusside ja laudade paigaldamine. 4. Värava ja jalgvärava valmistamine. 5. Uue prussid – 6 tk toodi kohale.

Samuti oli meil kliendiga juba kokkulepe, et teist osa summast 800 ei maksta. Sellele olime mõlemad nõus.

Tulevikus keeldus tellija väravate eest tasumast, mille tulemusena jäi mul saamata 1440 eurot. Sellest summast moodustas kahju ligikaudu 1000 eu."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu aia ja väravate paigaldamiseks ja vana aia lammutamiseks.

Vastavalt kokkulepitule pidi tarbija maksma ettemaksu 960 eurot ja töö valmimised veel 400 eurot.

Töövõtja tegi puudustega tööd ja keeldus väravaid kohale toomast ja paigaldamast enne, kui talle tasutakse ka töö valmimisel maksmisele kuulunud 400 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud ja ütles lepingu üles.

Tarbija pidi kolmandale isikule maksma töö puuduste kõrvaldamiseks 128,91 eurot ja väravate eest, mida kaupleja tarbijale valmistamata jättis, 1000 eurot.

Eelneva tõttu oli tarbija kogukulu $960+128,91=2088,91$ eurot. Kaupleja poolt lepingu täitmise korral oleks tarbija pidanud nõuetele vastava töö saama 1360 euro eest. Seega tekkis tarbijale täiendav kulu (kahju) summas 728,91 eurot.

Leppetrahvi rakendamise kohta esitatud väited on vastuolulised ja tõendamata, komisjon jätab need arvestamata.

Tarbija ei saa lepingust taganemisel ettemaksu tagasi nõuda, kuna arvestades VÕS § 189 lg 2 tuleb seda vähendada saadu väärtuse võrra. Kui menetleda avaldust kahju hüvitamise nõudena saavutab tarbija kauplejaga sõlmitud lepingu kohase tulemuse, kui ta on saanud kahjuhüvitise summas 728,91 eurot. Sellest tuleneb, et saadu vastas ettemaksu summale.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS 100). Tarbijal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kahju hüvitamise nõue kaupleja vastu. Tarbijal ei ole kaupleja vastu nõuet ka VÕS § 189 alusel, kuna ta omandas kauplejalt saadu ettemaksu väärtuses. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavad ja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/