

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14381
Otsuse kuupäev 31.01.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Expert Clean OÜ (16282644)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 21.10.2024 teenuse osutamise lepingu, kaupleja lubas puhastada keemiliselt tarbija musta värvi Guess neetidega kunstnahast miniseeliku, tarbija tasu teenuse eest tasu 11 eurot. Tarbija sai seeliku kätte 29.10.2024 ja märkas, et kaupleja oli kinnitanud seeliku riidepuu külge metallklambritega, milliste eemaldamisel oli näha seeliku materjali kahjustus – kinnituskohdadesse olid tekkinud augud ja mõned kriimud. Tarbija tegi seelikust fotod, viis selle kaupleja juurde tagasi ja esitas pretensiooni. Kaupleja võttis seeliku tagasi kiudude taastamiseks ning tagastas tarbijale seeliku 30.10.2024. Tarbija hinnangul olid kriimud ja augud ikka alles, seelik oli rikutud ja see ei ole enam kasutamiskõlblik, tarbija nõudis kauplejalt kahju hüvitamist seeliku soetamisväärtuses 110 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks väärtuse 110 eurot ning tagastaks teenustasu 11 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja oli pärast puhastamist kinnitanud tarbija seeliku riidepuudele professionaalsete fiksaatorite abil, millised ei kahjusta kangast. Fiksaatorid üksnes nihutavad kanga kiud lahku, need kiud naasevad pärast fiksaatorite eemaldamist algasendisse. Fiksaatorid pidi eemaldama tarbija, kauplejale ei ole teada, kas tarbija eemaldas kinnitusedetailid õigesti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele, lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel saab nõuda kahju hüvitamist.

Komisjon tuvastas tarbijatöövõtulepingu sõlmimise. Tarbija nägi pärast puhastusteenuse osutamist seelikule tekkinud kahjustusi, ta esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude ja tasu tagasimaksmise nõude. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja on tekkinud kahjustuste eest vastutav.

Komisjon on kohtuväline tsiviilvaidlusi lahendav organ ning lähtub vaidluste lahendamisel ka tsiviilkohtumenetluse seadustikust. TsMS § 230 kohaselt peab kumbki pool tõendama oma väiteid ja vastuväiteid. Tarbijal lasus tarbijakaitseaduse (TKS) § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt kohustus oma nõuet põhjendada ja tõendada.

Komisjon vaatab vaidlust läbi TKS § 51 kohaselt poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjonile esitatud tõendite kohaselt ei ole tarbija oma kahju hüvitamise nõuet tõendanud.

Tarbija esitas kaupleja vastu tekitatud kahju hüvitamise nõude. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4), hüvitatavast kahjust tuleb maha arvata võimalik kasu või säästetud kulud (§ 127 lg 5).

Tarbija tõendas kahju tekitamist –so seelikule tekkinud kahjustusi 29.10.2024 tehtud nelja fotoga, neist kolmel fotol on seeliku materjalil näha kolm väikest auku. Tarbija ei esitanud kahjustuste suuruse ja asukoha kirjeldusi, fotod on tehtud vaid kahjustuste kohast, nende järgi võis eeldada, et need on asuvad seeliku vööosal. Pooled ei vaidle, et kaupleja taastas 30.10.2024 materjali kiude, kaupleja kinnitusel taastamine õnnestus. Tarbija esitas komisjonile seelikust ka 31.10.2024 tehtud foto. Komisjon ei tuvastanud selle foto alusel kahjustusi. Tarbija ei ole kogumis tõendanud 30.10.2024 kauplejalt kätte saadud seelikul kahjustuste olemasolu. Komisjoni hinnangul ei ole piisavalt tõendatud kaupleja poolt kahju tekitamine. Kaupleja selgitustel kasutavad ta toodete riidepuule kinnitamiseks professionaalseid fiksaatoreid, millised ei kahjusta kangast. Asjaolude kohaselt ei ole välistatud kahju tekitamine fiksaatorite eemaldamisel tarbija juures.

Tarbija ei ole tõendanud kahju suurust. Tarbija selgitustel oli seelik ostetud alla aasta tagasi hinnaga 110 eurot, tarbijal ei ole ostudokumente säilinud. Tarbija soovib hinna määramisel lähtuda sama tootja pakutava sarnase seeliku hinnast 99 eurot. Komisjon selgitab, et kahju

hüvitamise nõude osas on oluline tõendada asja väärtust kahju tekitamisele vahetult eelneval ajal. Selle väärtuse tuvastamiseks on vajalik usaldusväärset teada ostu aega, kuna asja väärtus kandmisega väheneb. Komisjonile ei ole seeliku ostmise aeg teada.

Tarbija nõudis kauplejalt kahju hüvitamist seeliku ostuhinna ulatuses. VÕS § 132 lg 1 kohaselt saab sellisel määral hüvitist nõuda siis, kui kogu asi on hävinenud või kasutamiskõlbmatuks muutunud. Komisjonile esitatud 31.20.2024 foto kohaselt ei olnud seelik muutunud kasutamiskõlbmatuks. Seega juhul, kui seeliku vööosal on veel mõni auk, millist foto kaudu ei saanud tuvastada, kuuluks VÕS § 132 lg 3 kohaselt hüvitamisele üksnes seeliku võimalikku väärtuse vähenemine.

Komisjon selgitab, et kahju hüvitamise nõuetes lasub kahju tekitamise ja selle suuruse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija ei ole kahju hüvitamise nõuet tõendanud, komisjon jätab selle nõude rahuldamata.

Tarbija esitas ka puhastusteenuse eest makstud tasu 11 euro tagastamise nõude. Tarbija ei oma nõuet põhjendanud. Tarbija maksis kauplejale tasu töövõtulepingu alusel osutatud teenuse eest. Vaidlust ei ole, et kaupleja osutas teenuse. Tarbija ei ole teinud kauplejale etteheiteid puhastusteenuse ebaõnnestumise kohta. Seega teenus vastas lepingus kokkulepitule, tarbijal puudub teenuse eest makstud tasu tagasisaamise nõue.

Tarbija nõue jääb tervikuna rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/