

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14876
Otsuse kuupäev 30.01.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja osaühing Vikslin (10059402)

Tarbija nõue Müügilepingust taganemine, ettemaksu 300 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 12.11.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et 11.10.2024 valis tarbija kaupleja kaupluses korteri välisukse. Tarbija eelistas 600 eurot maksnud ust, kuid see ei sobinud talle käelisuse poolest. Tarbija valis 500 eurot maksnud ukse, sest see oli tarbijale vajaliku vasaku käelisusega. Ukse tellimisel maksis tarbija sularahas ettemaksu 300 eurot. Samas lepiti ka kokku, et kui laos on tarbijale sobiva käelisusega 600-eurone uks, siis tarbija võib selle saada makstes lisaks ettemaksule 300 eurot. Selgus siiski, et ka laos ei ole tarbija soovidele vastavat ust hinnaga 600 eurot ja tarbija otsustas 500-eurse ukse kasuks. 15.10.2024 tuli tarbija uuesti kauplusesse, et maksta lisaks ettemaksule 200 eurot. Tarbija tasus sularahas 200 eurot vastavalt arvele 2024-10-11-01. Tarbija kinnitusel oli kaupluse müüja ukse valimise ja tellimise ajal kinnitanud, et ukse hinnas sisaldub ka selle paigaldus koos vana ukse eemaldamisega. Teise osamakse tasumisel selgus, et ukse paigaldamise kulu selle hinnas ei ole ja tarbija peab ukse paigaldamise eest eraldi tasuma, kui ta soovib, et selle paigaldaks kaupleja. Paigalduse orienteeruv maksumus oli 190 eurot. Tarbija palus müüjal tagastada makstud 200 eurot ja ka ettemaksuna tasutud 300 eurot. Müüja tagastas tarbijale 200 eurot, kuid ettemaksuna saadud 300 eurot ei tagastanud. Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija 18.10.2024 kauplejale lepingust taganemise avalduse. Lisaks märkis tarbija, et summa on suurem, kui ta arvestas ja väljub tema eelarvest. Tarbija nõuab ettemaksuna tasutud 300 euro tagastamist.

Vastates kaupleja komisjonile antud selgitustele leidis tarbija, et tema ja kaupleja vahel ei olegi lepingulist suhet ning arve, mille alusel tegi ta ettemaksu 300 eurot ei sisalda piisavalt andmeid kauba lõpphinnast ja teenuse hinna osadest.

Kaupleja seisukoht:

Vastuseks tarbija 18.10.2024 avaldusele selgitas kaupleja 31.10.2024, et kaupleja müüja oli tarbijale kõike üksikasjalikult segitanud. Kõik hinnad puudutasid ainult ust. Ukse paigaldamise

osas selgitati tarbijale, et selleks peaks tulema meister kohale ja tegema mõõtmised ning koostama asjakohase kalkulatsiooni. Ilma olukorda kontrollimata ei ole võimalik täpset paigalduse hinda määrata. Tarbijale esitatud arvel ei olnud märgitud ukse paigaldamist. Tarbija oli arvega nõus ja allkirjastas selle. Arve allkirjastamisega sõlmiti ka müügileping.

25.11.2024 esitas kaupleja tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et tema esitatud arvel oli vaid üks positsioon – välisuks. Paigalduse kohta ei ole arvel ühtegi märget. Kaupleja ei ole tarbijale lubanud ukse tasuta paigaldamist. Kaupleja kinnitas, et paigalduse maksumus on umbes 190 eurot ja selle täpne suurus selgub pärast vastavate mõõtmiste tegemist. Ka leidis kaupleja, et müüja ei oleks pidanud tarbijale 200 eurot tagastama.

Samasisuline oli ka kaupleja 06.12.2024 antud täiendav selgitus. Lisaks selgitas kaupleja, et tema on lepingust tulenvad kohustused täitnud. Tellitud uks oli ette valmistatud tarbijale üleandmiseks lepingus ette nähtud ajal.

19.01.2025 kirjas komisjonile selgitas kaupleja, et uksele oli tehtud allahindlus. Kaupleja pakkus vaidluse lahendamiseks soodsamat paigalduse paketti. Kaupleja ei võtaks tarbijalt tasu ukse transpordi ja paigalduskohale toimetamise eest ja vana ukse eemaldamise ja utiliseerimise eest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müügilepingu tingimused leppisid pooled kokku tarbijale esitatud arves, millega tarbija nõustus ja mille ta allkirjastas. Seega tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud müügileping. Mõlemad lepingupooled asusid sõlmitud lepingut täitma. Ekslik on tarbija arvamus, et tegelikult lepingulist suhet poolte vahel ei olnud. Poole vahel sõlmitud müügilepingu kohaselt võttis kaupleja kohustuse anda tarbijale üle korteri välisuks. Komisjonile esitatud tõenditest ei nähtu, et kaupleja oleks endale võtnud muid kohustusi, sh ukse kohaletoimetamine ja paigaldamine.

Tarbija on kauplejale esitanud müügilepingust taganemise avalduse. Tarbija on eeldanud, et lisaks uksele pidi ta lepingu summa eest saama ka ukse paigaldamise. Kui selgus, et tarbija arvamus oli ekslik, leidis tarbija, et ukse paigalduse maksumus ei mahu tema eelarvesse, mistõttu ta otsustas lepingust taganeda. Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, mis õigustaksid tarbija müügilepingust taganemist. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 223 lg 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui: 1) müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud; 2) müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt VÕS § 222 lõikele 2¹; 3) mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia; 4) lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või 5) müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja

lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjoni arvates on kaupleja teinud tarbijale vaidluse lahendamiseks mõistliku ettepaneku ukse paigaldamiseks soodustingimustel. Tarbija võiks kaaluda selle ettepaneku vastuvõtmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/