

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14401
Otsuse kuupäev 30.01.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Nikomont OÜ (14310313)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 285 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale ukse ja käepideme eest saadud 285 eurot. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 14.04.2024 kaupleja e-poest <https://andoora.ee/> siseukse hinnaga 228 eurot. Tarbija tasus ukse eest 14.04.2024. 15.04.2024 tellis tarbija samast ka ukse käepideme hinnaga 57 eurot. Samal kuupäeval tasus tarbija käepideme eest. Tarbija esitas korduvalt kauplejale järelepärimisi tellimuse täitmise osas, esmakordselt 06.06.2024. 06.08.2024 teatas kaupleja tarbijale, et uks on kohal ja tarbija võib selle kätte saada kaupleja laost Tallinnas. Kuivõrd tarbija elukoht asub Tallinnast eemal, siis palus tarbija ukse tarbijale kohale toimetada (tarbija kiri 06.08.2024). 07.08.2024 vastas kaupleja tarbijale, et kohaletoimetamine on võimalik ja see maksab 30 eurot. Tarbija nõustus sama kuupäeva kirjas kaupleja tingimustega. Kohaletoimetamise tähtaega pooled kokku ei leppinud. Vastuseks tarbija 06.09.2024 kirjale selgitas kaupleja, et hetkel ei liigu tema transpordimees tarbija suunas. 11.10.2024 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, sest tarbija leidis, et tema tellimuse täitmiseks on kulunud ülemäära palju aega (aprillist oktoobrini 2024). Tarbija ei ole ust kätte saanud. 04.11.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija ukse ja käepideme eest makstud 285 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas komisjonile kirjaliku seisukoha tarbija avalduse osas 18.12.2024. Kaupleja kinnitas, et tarbija tellis ukse ja käepideme aprillis 2024. Tarnega olid viivitused, millest kaupleja teavitas tarbijat. 06.08.2024 teatas kaupleja tarbijale, et uksele võib Tallinna lattu järele tulla. Tarbija soovis ukse kohaletoimetamist. Sellele soovile vastas kaupleja, et teenus maksab 30 eurot, aga ei olnud teada, millal kaupleja transpordimees sinna liigub (07.08.2024 kiri). Kui tarbija küsis 1 kuu pärast uuesti transpordi kohta (06.09.2024), siis 09.09.2024 vastati talle, et "Kahjuks meie transpordimees hetkel Teie suunas ei liigu." Millele klient vastab 1 kuu hiljem (11. 10.2024), et uks pole nendeni toimetatud ja palub raha tagasi. Ukse transpordi kohta kaupleja kirjutas selgelt, et

“Kahjuks meie transpordimees hetkel Teie suunas ei liigu.” - nii et polnud mingit kokkulepet, et kaupleja ukse tarbijani toimetaks.

Esialgses arves pole sõnagi transpordi kohta, nii et omalt poolt täitis kaupleja kõik nagu arves kirjas oli. Polnud tehtud ka eraldi transpordiarvet, seega transpordi kokkulepet ei olnud.

Tarbijal oli kogu aeg võimalik uksele järele tulla. Kaupleja ei saa hetkel transporditeenust kliendi sihtkohta pakkuda, aga uks ootab klienti Tallinna laos.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Sõlmitud lepingus ei olnud kokku lepitud tingimust, et kaupleja toimetab ukse tarbijani ja annab selle tarbijale üle tema asukohas. Poolte vahel 06.08 ja 07.08.2024 vahetatud kirjadest selgub, et pooled on lepingut muutnud ja täiendanud seda tingimusega kauba üleandmise koha osas, mille eest tarbija tasub täiendavalt 30 eurot. Kaupleja ei ole tarbijale kordagi öelnud, et mingitel põhjustel ei saa kauba kohaletoimetamise kohustust täita. Kaupleja kinnitusel polnud see erinevatel aegadel *hetkel* võimalik, milles järeldeb, et see kohustus siiski täidetakse.

VÕS § 76 lg 3 alusel loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja ei ole tulenevalt poolte vahel sõlmitud lepingu täiendusest oma lepingulisi kohustusi täitnud. Kaupleja väited kohaletoimetamise kohustuse puudumisest on vastuolus poolte vahel 06./07.08.2024 sõlmitud kokkuleppega.

Asjaolu, et kokkuleppes ei olnud määratletud kohaletoimetamise tähtaega ei vabasta kauplejat selle kohustuse täitmisest. Vastavuses VÕS § 82 lg 3 kui kohustuse täitmise aega ei ole kindlaks määratud ja see ei tulene ka võlasuhte olemusest, peab võlgnik kohustuse täitma selle täitmiseks mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist või muul alusel võlasuhte tekkimist, arvestades eelkõige kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Komisjoni hinnangul oli ajavahemik alates lepingu täiendamise kokkuleppe sõlmisest kuni tarbija lepingust taganemise avalduse esitamiseni kohustuse täitmiseks igati piisav, kuigi ületas mõistliku aja.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingust taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/