

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13205  
Otsuse kuupäev 28.01.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja EUROPE CARS OÜ (14202925)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 814,02 eurot (163 eurot aku ja 651,02 eurot pleki- ja värvimistöode eest). Juhul kui kaupleja kahju hüvitamist ei rahulda, nõuab tarbija lepingust taganemist ja kahju hüvitamist summas kokku 14 930 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks sõiduki keretööde eest 651, 02 eurot.
3. Jätta rahuldamata uue aku soetamise kulu nõue summas 163 eurot.

### Asjaolud:

16.08.2024 ostis tarbija sõiduki Volvo XC60, registreerimisnumbriga 336PXXG hinnaga 13 700 eurot. Tarbijale kinnitati, et sõiduk on heas korras. Tarbija märkas, et aku oli tühi, kuid müüja väitis, et see oli tingitud sellest, et autot ei olnud mitu kuud kasutatud ja aku vajab ainult laadimist. Lisaks oli autol vaja õli ja filtri vahetust (näidikul oli veateade), mistõttu tegi müüja nende tööde jaoks 300-eurose allahindluse. Müügihind algselt oli 14000 eurot. Tarbija tegi 16.08.2024 sõiduki eest kauplejale ülekande summas 13 700 eurot. Teel Tallinnast Kohtla-Järvele aku siiski ei laadinud ja edasised laadimiskatsed ei andnud tulemusi – aku tuli välja vahetada, hind aku vahetuse eest oli 163 eurot, kviitung on lisatud. Töökojas autot uurides selgus ka, et oli vaja teha veel mitmeid remonditöid. Ostmisel andis müüja suuliselt teada, et autol võib olla probleeme vedrustusega. Tarbija lasi teha töid 496 euro eest. Juhul kui kaupleja tarbijale kahju ei hüvita, nõuab tarbija ka eelnimetatud summa tagastamist. Kui kaupleja tasub keretööde eest, siis vedrustuse remonditööde maksumuse võtab tarbija enda kanda, kuna sellest teda teavitati suuliselt. 01.09.2024 otsustas tarbija eemaldada sõidukilt AWD kleebise, ja üllatuseks kattis kleebis 5 x 10 cm suurust auku. Seega oli kaupleja ka seda defekti tarbija eest varjanud.

Tarbija võttis ühendust kauplejaga, kes pakkus välja kaks varianti:

1. Kaupleja ostab auto tagasi ja hüvitavad müügihinna 13 700 eurot pluss remondikulu mille tarbija kattis. Kokku 14 300 eurot.
2. Tarbija laseb teha vajalikud remonditööd, esitab tšeki kauplejale ja kaupleja hüvitab tšeki summa.

Kaupleja vastas, et nad on valmis auto tagasi ostma 13 350 euro eest, millega tarbija ei saa nõustuda, sest maksis auto eest 13 700 eurot ja tasus 879 eurot lisaks remondikulude eest ja 55 eurot auto vormistamise eest. Tarbijale pakkumine ei sobinud ning ta palus selgitust, miks pakutakse müügihinnast madalamat summat. Vastuseks teatas kaupleja, et ei kavatse hüvitada remondikulusid tšeki alusel ja pakkus, et tarbija võib tööajal auto kaupleja juurde viia ning kaupleja parandab kahjustuse ise.

See lahendus ei sobinud tarbijale, kuna elab Kohtla-Järvel ja tööajal ei ole võimalik Tallinnasse sõita. Lisaks, pärast kaupleja petlikku käitumist ei usalda tarbija, et töö tehakse korralikult ning tarbija eelistab, et remont toimuks kohapeal mõnes kohalikus töökojas.

Avalduse kohaselt nõuab tarbija kahju hüvitamist summas 814,02 eurot, 163 eurot aku ja 651,02 eurot pleki- ja värvimistöde eest. Juhul kui kaupleja kahju hüvitamist ei rahulda, nõuab tarbija lepingust taganemist ja kahju hüvitamist summas kokku 14 930 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tegeleb kasutatud autode müügiga. Kliendil on õigus enne ostu sooritamist autot üle vaadata ja kontrollida. Antud klient vaatas autot kaks korda. Müügilepingu sõlmimisel pakkus kaupleja kliendile ise 300-eurost allahindlust. Auto oli heas korras ja vastas tehnilise ülevaatuse nõuetele. See auto ei olnud uus: see on 10 aastat vana ja läbisõit oli 180 000 km. Kaupleja ei ole kohustatud akut vahetama või keretöid tegema, kui see pole lepingus ette nähtud, aga kaupleja tuli kliendile vastu ja nõustus tegema keretööd, kuigi see ei olnud kaupleja kohustus. Klient keeldus meie abist remondi teostamisel. seetõttu on kliendi nõudmised alusetud. Kui ostja väidab, et müüja on defekti varjanud, peab ostja tõendama, et tegemist on varjatud defektiga ja, et müüja teadis sellest. Kui ostja avaldab sellise teabe ilma tõenditeta, on see laim. Samuti juhtis kaupleja tähelepanu sellele, et tuli kliendile vastu ja oli valmis aitama teda selle probleemi lahendamisel, kuid klient keeldus abist. See viitab sellele, et klient otsustas töö teostada oma tuttavate kaudu oma töökojas kalli hinnaga ja seejärel esitada kauplejale arve. Fotode alusel hinnati kahjusid kahes Tallinna töökojas, ja paranduse maksumus on vahemikus 120–160 eurot. Ostja esitas tahtlikult ebaõiget teavet remondi kohta ning esitatud kviitung ei vasta tegelikkusele või on klienti petetud tema enda linnas ja tema enda töökojas. Auto ostmisel pakkus kaupleja ise omalt poolt 300-eurose soodustuse. Auto vastab kuulutuses kirjeldatule ja on kontrollitud. Aku vastab samuti auto vanusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 223 lg 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega

ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Komisjoni hinnangul pole usutav, et kasutatud sõidukite müügiga tegelev professionaalne kaupleja ei teadnud või ei saanud aru, et sõidukil AWD kleebise all on 5X10 cm auk. Kaupleja ei teavitanud tarbijat sõidukil olevast puudusest. Komisjoni hinnangul ei ole oluline, et kaupleja oli valmis lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamata kui tarbija tooks sõiduki töö ajal Tallinna. Tarbija elukohaks on Kohtla-Järve ning tarbija selgitas, et tööajal puudub võimalus Tallinna sõita. Komisjon leiab, et kaupleja nõue oli seetõttu põhjendamatult ning tarbijat ebamõistlikult kurnav. Komisjon leiab seetõttu, et tarbijal oli õigus lasta sõiduki kere remontida Kohtla- Järvel ning nõuda kauplejalt põhjendatud kulude hüvitamist. Kaupleja vastuses viitas, et sõidukit oleks saanud korda teha 120-160 euro eest ning tarbija esitas põhjendamatult suure nõude. Komisjon selgitab, et nii kohtu- kui tarbijavaidluste komisjoni menetluses tuleb enda nõuet TsMS § 230 lg 1 kohaselt tõendada. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud asjakohaseid tõendeid, et sõidukit oli võimalik korda teha odavamalt, mistõttu peab komisjon tarbija poolt Cabas programmis Kahjukäsitluse Keskus OÜ poolt 04.10.2024 koostatud kalkulatsiooni ja Cargolder OÜ poolt esitatud remondiarvet, summas 651, 02 eurot, põhjendatuks. Komisjon märgib, et kaupleja pole arvestanud, et sõidukit Tallinnas remontides oleks kaupleja pidanud kahjuhüvitisena tasuma tarbijale lisaks ka sõiduki Tallinna ja tagasi sõidu kulu. Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel tarbija sõiduki remondikulude nõude summas 651, 02 eurot.

Komisjon leiab, et aku on sõiduki kuluosa. Tarbija ei saanud eeldada, et ostes kasutatud sõiduki, saab ta kaasa uue ja kestva aku. Komisjonile pole esitatud tõendeid, et kaupleja oleks müügieelsetel läbirääkimistel dokumentaalselt reklaaminud, et sõidukile on paigaldatud uus aku. Seetõttu jätab komisjon uue aku kulud kauplejalt välja mõistmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/