

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09484
Otsuse kuupäev 28.01.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja MJclub OÜ (16331383)

Tarbija nõue piletiraha tagastamine summas 30 eurot ja kahju hüvitamine: kütuse eest tasutud 50.00 eurot ja majutuse eest tasutud 52.20 eurot. Kokku nõude suurus 132.20 eurot.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 30 eurot piletite eest.
2. rahuldada tarbija kahju hüvitamise nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekkinud kahju summas 102,20 senti.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 11.07.2024.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 18.03.2024 kauplejalt kaks piletit maksumusega kokku 30 eurot üritusele Club BD & Faktor 2, mis pidi toimuma 23.06.2024 kell 23.00-04.00.

23.06.2024 kontserdipaika saabudes öeldi tarbijale, et üritus ei toimu.

15.06.2024 broneeris tarbija seoses kontserdiga majutuse Tallinna hotellis ning tasus teenuse eest 52,20 eurot.

Tarbija ostis 22.06.2024 Alexela Kohtla-Järve tanklast kontserdile sõiduks kütust summas 50 eurot.

24.06.2024 saatis tarbija kauplejale e-kirja, milles palub tagastada piletite raha. Tarbija märgib kirjas, et keegi teda ürituse ära jäämisest ei teavitanud ning ta tuli kohale teisest linnast. Tarbija oli 19.06.2024 kontrollinud kaupleja kodulehte ning seal oli info, et üritus toimub. Tarbijat ei ole eelnevalt teavitatud ürituse ära jäämisest.

Kaupleja tarbija nõudele ei vastanud.

Tarbija nõudeks on piletiraha tagastamine summas 30 eurot ja kahju hüvitamine: kütuse eest tasutud 50.00 eurot ja majutuse eest tasutud 52.20 eurot.

Kokku on nõue summas 132.20 eurot.

09.08.2024 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul tarbija avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 18.03.2024 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi (kontserditeenuse osutamine).

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise (makstud summa tagastamise nõue) ja kahju hüvitamise nõudena.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on esitanud taganemisavalduse kauplejale 24.06.2024.

Kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud ega piletiraha tagastanud.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija

avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu. Tarbija sõnul ei ole piletiraha summas 30 eurot tagastatud.

Teenuse ära jäämisel saadu tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt pileti summa tagastamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemisel kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei ole tarbija lepingust taganemist vaidlustanud.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on alus nõuda kauplejal lepingust taganemisel 30 euro tagastamist.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õigus nõuda kahjuhüvitist ärajäänud üritusega seoses tehtud kulutuste ulatuses.

Tarbija on avalduses välja toonud, et ta broneeris 15.06.2024 seoses üritusega majutuse Tallinnas ning tasus teenuse eest 52,20 eurot.

Tarbija ostis 22.06.2024 Alexela Kohtla-Järve üritusele sõiduks kütust summas 50 eurot. Kokku tegi tarbija kulutusi summas 102,20 eurot. Komisjon tuvastas, et tehtud kulutused on tõendatud dokumentidega.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon on eelnevalt leidnud, et kaupleja rikkus poolte vahel sõlmitud käsunduslepingut oluliselt.

VÕS § 101 lg 2 järgi võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Eelkõige ei võta kohustuse rikkumisest tuleneva õiguskaitsevahendi kasutamine võlausaldajalt õigust nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli kontserdiga seoses broneerinud majutuse Tallinnas ja teinud kulutusi Kohtla-Järvelt Tallinna sõiduks.

Kulutuste kogumaksumus 102,20 eurot.

Seoses kaupleja poolt käsunduslepingu rikkumisega osutasid tehtud kulutused asjatuks ja tarbijal tekkis kulutuste summa ulatuses kahju. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja poolse lepingu rikkumisega.

Kaupleja ei ole komisjonile tõendanud, et ta oleks tarbijat ürituse ära jäämisest õigeaegselt

teavitanud.

VÕS § 128 lg 1 kohaselt kuulub hüvitamisele tekkinud varaline kahju.

VÕS § 128 lg 3 järgi otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläänud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Tarbija poolt tehtud kulutuste summa ulatuses vähenes tema vara väärtus.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon luges tarbija poolt kontserdiga seoses tehtud kulutused mõistlikuks (Kohtla-Järvelt Tallinnasse ja tagasi sõiduks tuli teha kulutusi kütusele; ürituse hilise toimumisaja tõttu oli asjakohane majutuse broneerimine).

Eeltoodust lähtudes on kaupljal kohustus hüvitada tarbijale tekkinud kahju summas 102,20 senti.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/