

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13999
Otsuse kuupäev 28.01.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Urban Racing OÜ (14262206)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi sõiduki eest tasutud hinda ja hüvitada tarbija poolt tellitud sõiduki tehniliste kontrollide hinda kokku 11254 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

1.oktoobril 2024 ostis tarbija kauplajalt 11 000 euro eest 22 aastat vana kasutatud sõiduki MB SL 500 reg märgiga 83 ZRY. Müügikuulutusel oli sõiduki odomeetri näiduks 91 600 km. Pärast ostu lasi avaldaja teha sõidukile kontrolli Hort Auto OÜ-s, kus tuvastati sõidukil erinevaid puudusi. Hort Auto OÜ tegi tarbijale sõiduki puuduste kõrvaldamiseks hinnapakumise summas 8827, 25 eurot. 26.11.2014 käis tarbija sõidukiga E-Tehno OÜ ülevaatuspunktis, kus sõiduki läbisõidul 97 244 tuvastati oluliste rikete või puudustena, et sõidukil ei põle tagumine udulatern, käändtelje polt või kuulliigend või puksid on ülemäära kulunud, esisilla mõlema poole ristõõtsade sisemised suured puksid puruks, sõidukil esinevad vedeliku lekked ning mootor on õline.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja selgitas, et sõiduk oli läbinud tehnoülevaatus, kus vigu ei tuvastatud. Sõiduk ei olnud müügihetkel uus ning sõiduki tavapärase kulumine oli kauplaja hinnangul normaalne. Tarbijale tehti allahindlust tuhat eurot, lisaks tegi kauplaja sõidukile vaakumpumba lisaremondi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kauplaja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab

asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Müügilepingu objekt, sõiduk MB SL 500, reg märgiga 83 ZRY, läbisõiduga 96 500 km anti kaupleja poolt tarbijale üle 01.10.2024. 16.10.2024 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ja 17.10.2024 lasi sõiduki üle vaadata Hort Auto OÜ-s, kus tuvastati sõidukil erinevaid puudusi. Selleks hetkeks oli sõiduk Hort Auto OÜ akti kohaselt läbinud 97 138 km. Hort Auto OÜ tegi 18.10.2024 tarbijale remondipakkumise summas 8827, 25 eurot. Kaupleja leidis, et tegemist polnud varjatud puudusega, sõiduk läbis läbisõidul 95 555 km tehnoülevaatuse. Pärast 1500 km läbimist ei saanud sõidukile tekkida vigastusi, mis ei võimaldaks sõidukit kasutada ning keeldus seetõttu kahju hüvitamisest.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel ei ole müügihetkel ühtegi vigastust. Tegemist oli 22 aastat vana hobisõidukiga, mille tehnoülevaatus kehtib kuni aprillini 2025. Tarbija poolt 26.11.2024 tehnoülevaatuse käigus ei tuvastanud E-Tehno OÜ sõidukil selliseid rikkeid või puudusi, mida saaks pidada sõiduki varjatud puudusteks, mis olid olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal või mis ei võimaldaks sõidukiga liikluses osaleda. Samuti ei viita sellele Hort Auto OÜ poolt koostatud tehnilise kontrolli ja remondipakkumine. Komisjoni hinnangul on tegemist töödega, mis võivad olla vajalikud 22 aastase sõiduki uueväärseks muutmiseks. Komisjoni hinnangul ei münud seetõttu kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt uue veatu sõiduki.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/