

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13066  
Otsuse kuupäev 23.01.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja OÜ Hearemont (14361233)

Tarbija nõue Tarbija soovib puuduste parandamist.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja on kohustatud kõrvaldama töö puudused hiljemalt 30 päeva jooksul pärast käesoleva otsuse saamist.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu korteriremondi tegemiseks.

Leping sõlmiti 2024- aasta märtsis. Remont valmis 2024. mai lõpuks. Lepiti kokku, et pärast remonti tuvastatud puudused kõrvaldatakse mõistliku aja jooksul.

Avalduse kohaselt on puudused:

- paralleelvalgus alt ja ülevalt ei lülitu sisse
- alumise korruse WC ja ülemise vannitoa põrandaküte ei lülitu sisse
- pistikupesad paigaldamata
- saunas ventilatsioonikork vahetamata
- sokkel laotud äärmiselt hooletult paljude pragude ja vuukide vigadega
- suurim puudus maalritöö halb kvaliteet. Värv pudeneb tükkidena isegi väikseima löögi korral. Samuti paistab värvikiht läbi.
- seintel on ka kriime ja põrandaplaadid, mida ei vahetatud, on värviseks ja seguseks tehtud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Töö ei vasta nõuetele tarbijatöövõtu puhul vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 5 kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija esitatud fotode ja väidete kohaselt on tööl tarbija väidetavad puudused. Kaupleja ei ole puuduste kohta sisulisi vastuväiteid esitanud. Kumbki pool peab vaidluse korral tõendama asjaolud, millele ta tugineb, kaupleja ei ole enda vastuväiteid avaldusele tõendanud.

Kui kaupleja puudusi ei kõrvalda, võib tarbija puuduste kõrvaldamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt tekkivate kulude hüvitamist kohtumenetluses. Hagi esitamisel näiteks kahju hüvitamise nõudes kaupleja vastu tuleb tarbijal tõendada töö puuduste esinemine, samuti puudustest kaupleja teavitamine, samuti puuduste kõrvaldamiseks vajalike kulude suurus ja täita muud nõude eeldused. Nõude koostamisel ja tõendite kogumisel on soovitatav kasutada asjatundja abi.

Kaupleja on oma kohustust rikkunud (VÕS § 100), kaupleja tehtud töö ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Tarbijal on alus rakendada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda lepingu täitmist (VÕS § 101 lg 1 p 1).

Tarbija on esitanud lepingu täitmise nõude, mis on kohane õiguskaitsevahend. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud. Antud lepingu kaitsealas on tellija huvi kaitse sellise töövõtja rikkumise korral. Töö puudused on sellise iseloomuga, et on põhjuslikus seoses kaupleja lepingurikkumisega ja esinesid kas töö üleandmise ajal või tekkisid pärast seda ja on seoses kaupleja töö puuduliku kvaliteediga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/