

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14733  
Otsuse kuupäev 22.01.2025  
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija  
Kaupleja Artom OÜ (12990479)

Tarbija nõue Töö parandamine.

### Resolutsioon:

#### Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.

2. Osahingul Artom (reg 12990479) parandada enda kulul töös (pakkumus 2022397) esinev puudus (imbevälja taseme kaevu anduri ja anduri pistiku rike) 10 päeva jooksul arvates otsuse teatavaks tegemisest.

**Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.**

**Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.**

### Asjaolud:

Pooled sõlmisid tellimuse esitamise ja pakkumusega (nr 2022397) lepingu, millega kaupleja võttis kohustuse rajada tarbija kinnistule biopuhastussüsteem koos imbeväljakuga, soetada süsteemi toimimiseks vajalikud seadmed, andurid jm tarvikud ning tarbija kohustus tasuma töö eest 6 060,00 eurot.

Kaupleja esitas 11.novembril 2022 tarbijale arve nr 17474 pakkumuse 2022397 hinnast ettemaksuna 1 678,20 euro tasumiseks; tarbija tasus arve 12.novembri 2022 maksekorraldusega.

Tarbija väidab, et kaupleja tegi töö veebruaris 2023. Kaupleja esitas 13.veebruaril 2023 tarbijale lõpparve nr 17491 pakkumuse 2022397 hinnast 4 381,80 euro tasumiseks; tarbija tasus arve 13.veebruari 2023 maksekorraldusega.

Tarbija väidab, et kaupleja paigaldas imbvälja taseme kaevu anduri ja pistiku. Anduri rikke tõttu täitus kaev liigkiiresti ja kaevu paigaldatud pistik põles 2024 septembris läbi. Sellest tingituna muutus kogu süsteem kasutuskõlbmatuks. Vaatamata korduvatele pöördumistele ei ole kaupleja vea tuvastamiseks ja parandamiseks kohale tulnud.

Tarbija nõuab kauplejalt töö parandamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja avaldusele ei vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kui kaupleja omapoolseid selgitusi ja tõendeid ei esita, eeldab komisjon tarbija väidete õigsust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Tarbija heidab kauplejale ette, et tellimuse alusel tehtud töös esinevad olulised puudused. Kaupleja poolt rajatud imbsüsteem ei toimi.

Komisjon hindab töö vastavust töövõtulepingut reguleerivate sätete alusel. VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks,

milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (lg 1-2). Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsatud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis (lg 3). VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Komisjoni arvates oli tarbijal põhjust eeldada, et töö tulemuseks on rajatud biopuhasti ja imbvälja süsteemi toimimine. Tarbija väidab, et süsteemi taseme kaevu paigaldatud anduri rikke tõttu täitus kaev ülemääraselt ja sellesse paigaldatud pistik põles septembris 2024 läbi, muutes süsteemi kasutuskõlbmatuks. Tarbija väidab ka, et teatas kauplejale süsteemi rikkest nii telefoni teel kui ka e-kirjadega, kuid kaupleja pöördumistele ei reageerinud. Komisjoni hinnangul on tarbija ilmnunud puudustest kauplejale teatanud mõistliku aja kestel (VÕS § 644). Kaupleja ei ole tarbija pretensioonile kohaselt reageerinud, so ei ole kontrollinud ega hinnanud tarbija etteheidete põhjendatust.

Komisjon selgitab kauplejale, et töövõtja vastutab VÕS § 642 lg 2 ja 2' järgi tarbijatöövõtulepingu puhul töö mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Kaupleja ei ole vastutusest vabanemisenä hinnanavaid asjaolusid esile toonud.

VÕS § 646 järgi võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavause olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingu tingimustele vastava uue töö. Muul juhul on tellijal õigus kasutada teisi õiguskaitsevahendeid, sh õigus lepingust taganeda (mis toob kaasa tagasitäitmisenõude) või õigus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist.

Kõnealusel juhul on tarbija poolt esile toodud puudus (anduri pistiku läbipõlemine) parandatav ilma ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi tekitamata. Arvestades töö väärtust on tarbija õigustatult esitanud asja parandamise (lepingu täitmise) nõude.

Eelneva alusel leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/