

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15686
Otsuse kuupäev 17.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Noemiest OÜ (16893632)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale toote maksumus 111,90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.11.2024. a kaupleja e-poest noemi.ee kleidi (tellimus nr 26534) ja tasus samal päeval selle eest koos saatmiskuluga 111,90 eurot.

Tarbija sai toote kätte 12.11.2024. a ja esitas samal päeval kauplejale taganemisteate. Tarbija on kleidi kauplejale tagastanud ja kaupleja on selle kätte saanud. Kaupleja on keeldunud tarbija taganemissoovi aktsepteerimast väites, et tagastatud toode on kasutatud ja sellele on tugev higi- ja deodorandi lõhn, mis ei saa tekkida korraks kleiti selga proovides. Tarbija kaupleja väitega ei nõustu ja jääb oma nõude juurde.

Kaupleja vastuse kohaselt on tarbija teinud kauplejale vaidluse kiiremaks lahendamiseks kompromissiettepaneku. Tarbija ettepaneku järgi on ta nõus tagastatava summa vähendamisega keskmise keemilise puhastuse hinna võrra ehk summas 12,30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis kleidi meie e-poest 10.11.2024 ja sai selle kätte 12.11.2024. 12.11.2024 teavitas tarbija meid, et kleit ei sobi, ning avaldas soovi selle tagastamiseks. Tarbija tagastas kleidi alles 25.11.2024, olles seda enda väitel hoitud kuni tähtis üritus oli möödunud.

Tagastatud kleit oli tugevalt higi- ja deodorandi lõhnaga, mis viitab selgelt toote kasutamisele. See ei vasta meie tagastustingimustele, mis nõuavad, et toode peab olema kasutamata, originaalpakendis ja siltidega. Oleme veendunud, et tarbija on toodet kandnud, kuna sellised kasutusjäljed ei teki pelgalt proovimisest.

Tarbija rikkus tagastustingimusi, tagastades kasutatud toote, mis ei ole vastuvõetav ega kaubanduslikult tagastuskõlblik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4. Kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS § 52 tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tingimustele. Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on tarbijal õigus taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul, põhjust avaldamata. Tarbija esitas taganemisavalduse tähtaegselt.

VÕS § 56² lg 4 sätestab, et tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Käesoleval juhul on kaupleja väidete kohaselt tarbija kasutanud toodet rohkem kui oleks olnud võimalik kaupluses ning toote väärtus on vähenenud. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, kuid vaidluse lahendamiseks on kompromissina pakkunud väärtuse vähendamist keemilise puhastuse hinna võrra, millele kaupleja ei nõustunud. Kaupleja ei ole tõendanud oma väiteid toote väärtuse vähenemise kohta.

Komisjon leidis, et kaupleja on kohustatud aktsepteerima sidevahendi abil sõlmitud lepingu alusel soetatud kauba müügilepingust taganemist. Kaupleja peab oma väiteid väärtuse vähenemisest tõendama, mida viimane teinud ei ole. Lähtudes eelnimetatust rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kaupleja on kohustatud tagastatud toote vastu võtma ning tagastama tarbija poolt toote eest tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/