

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15449  
Otsuse kuupäev 16.01.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Hyprfox OÜ (14972623)

Tarbija nõue 1366 euro suuruse kulu katmise nõue, et viia sõiduk vastavusse müügikuulutuses avaldatuga, milleks on lubatud veokonksu valmiduse loomine sõidukile.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1366 eurot.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja poolt Auto24.ee keskkonnas avaldatud kuulutuse peale sõiduki Tesla model Y, reg nr 228LHR. Sõiduki müügikuulutuses oli kirjas, et auto on varustatud teisaldatava veokonksuga. Veokonksu olemasolu kinnitas müügiprotsessi käigus kaupleja esindaja. Kuna konks ise oli kaupleja laos, lubati see tarbijale eraldi järgi saata. Kuna kärukonksu luugi avamiseks oli vajalik eritööriist, mis kohapeal puudus, siis ei olnud ostu hetkel võimalik kontrollida kas luugi taga ka kärukonksu kinnitus on. Tarbija usaldas müügikuulutuses avaldatud infot ja kaupleja esindaja kinnitust.

Tarbija vajas veokonksu esimest korda 15.10.2024 ning avastas, et antud autol puudub veokonksu võimekus, kuigi see oli kirjas Auto24 kuulutuses ja seda kinnitas ka kaupleja esindaja ostu müügi hetkel.

Tarbija võttis ühendust Tesla esindajaga Soomes ja sai teada, et konksu kinnituse paigaldamine maksab 1366 eurot. Selle kulu hüvitamise ettepanekuga pöördus tarbija kaupleja poole, kuid kaupleja keeldus nõude rahuldamisest väites, et sellist infot sõiduki müügikuulutuses ei ole olnud.

Tarbijavaidluste komisjon küsis tõendina välja auto24.ee keskkonnas avaldatud sõiduki müügikuulutuse, mille kohaselt oli kaupleja sõidukit müües avaldanud, et selle lisavarustuses on ka teisaldatav veokonks.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas avaldusele, kuid keeldus nõude rahuldamisest. Kaupleja tõi välja, et nagu kuulutuses lubati, oli sõidukiga kaasas teisaldatav veokonks, mis tarbijale saadeti ja mille tarbija kätte sai. Tarbijal oli võimalik sõidukiga tutvuda ja näha, et veokonksu kinnituskoha ei ole. Ka pärast sõiduki kätte saamist oli tarbijal aega veenduda konksu valmiduses, kuid ühtegi pretensiooni selles osas ei esitatud, kaebus esitati ebamõistlikult hilja. Kokkuvõttes vastas sõiduk kuulutuses märgitud spetsifikatsioonidele, lubatud varustus on üle antud ning vale või eksitavat teavet ei ole esitatud. Ettevõtte on täitnud kõik oma kohustused korrektselt. Sellega seoses leiab kaupleja, et tarbija nõue on põhjendamatu.

## **Komisjoni põhjendus:**

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavusi oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Isegi juhul, kui lepingueelses faasis ostjale antud informatsioon müüdava asja omaduste kohta ei saa lepingu tingimusteks § 217 lg 2 p 1 tähenduses, on sel hiljem sõlmitud müügilepingu suhtes teatav õiguslik tähendus. Ostjale lepingueelses faasis edastatud teave asja omaduste kohta määrab esiteks asja tavapärase kasutusala ning -võimalused, mis on olulised § 217 lg 2 p 2 rakendamisel. Samuti mõjutab saadud teave ostja ootusi asja kvaliteedi suhtes, mõjutades seega asja tavalise kvaliteedi hindamisstandardit § 77 lg 1 kohaldamisel. Tarbijalemüügilepingu puhul mõjutab asja omaduste kohta saadud lepingueelne teave ostja § 217 lg 2 p 6 kohaseid mõistlikke ootusi asja kvaliteedile, mis lähtuvad asja olemusest ja asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja omaduste kohta tehtud avaldustest, sh reklaamidest või etiketidest. Lisaks toob ostjale ebaõige teabe edastamine kaasa müüja § 14 lg 1 teises lauses sätestatud kohustuse rikkumise, mis lepingu sõlmimise korral loetakse lepingulise kohustuse rikkumiseks. Tarbijalemüügi puhul mõjutavad müügilepingu sisu ja seeläbi ka müüja vastutust tarbija põhjendatud ootused müüdü asja omaduste ja kvaliteedi suhtes. Esmalt sätestab p 6 nõude, mille kohaselt peab tarbijalemüügi puhul müügilepingu ese olema "seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga". Punkti 6 puhul tuleb arvestada, et tarbijast ostja seaduse alusel kaitstavat ootust asja tavapärase kvaliteedi kohta mõjutab ka müüdü asja omaduste kohta avalikkusele või konkreetsele tarbijale kättesaadavaks tehtud informatsioon, eelkõige reklaammaterjal. Komisjonile esitatud vaidlusaluse sõiduki müügikuulutustelt 29.06.2024, 18.07.2024 ning juba müüdü sõiduki müügikuulutuselt 05.12.2024 nähtub, et sõidukile on muu varustusena paigaldatud teisaldatav veokonks. Kaupleja väited olemuselt erinevatest mõistetest „veokonks“ ja „veopakett“ jätab komisjon tähelepanuta. Müügikuulutustes tuleb avaldada informatsiooni, millest keskmise mõistlik ostja aru saab. Komisjoni hinnangul oli tarbijal igati mõistlik eeldada, et kuulutusest nähtus sõidukil veokonksu olemasolu. Müügihetkel sõidukil veokonks puudus. Kuigi kaupleja tarnis veokonksu kulleri vahendusel tarbijale pärast sõiduki müügilepingut, siis tarbijal oli müügikuulutuse põhjal õigus eeldada, et sõidukil on olemas

valmidus teisaldatava veokonksu paigaldamiseks. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja müüs tarbijale sõiduki, mis ei vastanud müügikuulutustele. Kaupleja on komisjoni hinnangul seetõttu rikkunud müügilepingu tingimusi ning tarbijal on õigus kohaldada VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, muuhulgas nõuda kauplejalt kahju hüvitamist.

Komisjon ei nõustu kaupleja väitega, et tarbija nõudeõigus on VÕS § 220 kohaselt lõppenud, kuna tarbija ei teavitanud kauplejat sõiduki puudustest kahe kuu jooksul pärast müügilepingu sõlmimist. Komisjon selgitab, et VÕS § 220 lg 1 esimese lause järgi peab ostja teatama müüjale asja lepingutingimustele mittevastavusest mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. VÕS § 220 lg 3 teise lause järgi saab ostja nõuda kahju hüvitamist ka siis, kui ta jättis asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale õigeaegselt teatamata, kuid teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav. Komisjon peab tarbija selgitusi usutavaks, et ta usaldas kauplejat, et sõidukil on veokonksu valmidus olemas. Samuti seda, et tarbijal läks veokonksu vaja alles 15.10.2024. Pärast puudusest teada saamist teavitas tarbija koheselt samal päeval kauplejat. Komisjoni hinnangul ei saa tarbijale tarbetut viivitamist seetõttu ette heita ning puudustest kahe kuu jooksul pärast müügilepingu sõlmimist teavitamata jätmine on komisjoni hinnangul vabandatav. Seetõttu ei ole tarbija nõudeõigus VÕS § 220 lg 3 alusel lõppenud.

Tarbija esitas kauplejale nõude 1366 euro hüvitamiseks. Kaupleja ei ole nõude suurusele vastu vaieldud. Komisjon leiab, et Soome Tesla esinduse pakkumine veokonksu kinnituse paigaldamiseks on mõistlik, mistõttu kuulub eelnimetatud summa kauplejalt tarbijale kahju hüvitisena välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/