

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08302
Otsuse kuupäev 13.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja D-Digital OÜ (14617514)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb oma kulul parandada müüdnud mänguauto.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.06.2022 Kaupleja e-poest www.jussike.ee Toyota Hilux 4x4 - must (tellimus nr 36420). Tarbija tasus tellimuse eest 559.00 eurot. Tarbija tootel on ilmnenud puudus. Kaupleja keeldus toodet parandamast, kuna tarbija on toodet modifitseerinud.

Tarbija toote parandamist enam ei soovi, kuna on selle juba ise remontinud.

Tarbija nõudeks on toote peaploki hüvitamine 50% ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Pärast põhjalikku uurimist ja kliendi esitatud teabe läbivaatamist soovime esitada oma seisukoha ja selgituse.

1. Toote modifitseerimine kliendi poolt:

o Klient on omavoliliselt modifitseerinud toote juhtmestikku, lisades täiendavaid juhtmeid aku laadimisjuhtmete vahele, et laadida akut otse läbi targa laadija. Sellised muudatused on selgelt vastuolus meie kasutusjuhendis toodud juhistega, mis nõuavad toote kasutamist ainult komplektis oleva laadija ja akuga.

o Muudatused elektrisüsteemis võivad põhjustada rikkeid ja on toonud kaasa elektrisüsteemi probleemi, mida klient ise on kinnitanud.

2. Garantiitingimused:

o Meie garantii ei kehti toodetele, mida on kliendi poolt modifitseeritud viisil, mis ei vasta tootja juhistele. Garantii kehtivuse eelduseks on toote kasutamine vastavalt juhendile.

o Kuna kliendi poolt on tehtud olulisi muudatusi elektrisüsteemis, ei saa me kahjuks pakkuda tasuta garantiiremonti ega osade vahetust. Pakume siiski tasulist diagnostikat ja parandusteenust,

et lahendada probleem, mis on põhjustatud kliendi tehtud modifikatsioonidest.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Müüdnud sõidukil (mänguauto) ilmnes puudus, mille tulemusena sõidab see vaid tagurpidi. Müüja väitel on tegemist kas juhtbloki veaga või edasi-tagasi lüliti veaga või gaasipedaali veaga.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on puudusest kauplejale õigeaegselt teada andnud (VÕS § 220).

Kaupleja on teatanud, et vea põhjus on kas juhtblokis, edasi-tagasi lülitis või gaasipedaali puudus. Kaupleja väited, et kaupleja vabaneb enda kohustustest seoses sellega, et tarbija on kasutanud laadijat, mis ei kuulu toote komplekti, ei ole õiged.

Esiteks on kasutusjuhendis peatükk Esmakordne kasutus ja seal on punktis 6 juhis, et esmakordsel kasutamisel tuleb kasutada originaallaadijat. Seda ei saa tõlgendada keeluna edaspidi kasutada muid laadijaid, sest peatükis on selgelt sõnastatud, et tegemist on juhiseiga esmase kasutuse kohta. Sõnastus, et esmasel kasutusel tuleb kasutada VAID originaallaadijat on arusaadav, et hiljem on võimalik teiste sobivate laadijate kasutamine.

Teiseks ei ole vahend, millega laetakse sõiduki akut, seotud sõiduki peabloki, edasi-tagasi lüliti ega gaasipedaali rikkega. Kaupleja ei ole tõendanud, et juhtblokk töötaks laadimise käigus või juhiks seda, samuti ei ole kaupleja tõendanud seost akulaadimise ja edasi-tagasi lüliti vahel ja akulaadimise ja gaasipedaali vahel. Kaupleja on esitanud väite, justkui oleks puuduse põhjustanud tarbija. Tõendid selle kohta puuduvad. Kaupleja toodud kolm võimalikku rikkepõhjust ei ole seotud akulaadijaga, rikke põhjuse sidumine laadimiseks kasutatava seadmega kaupleja poolt on meelevaldne.

Kaupleja väitel põhjustab ebastandardse laadija kasutamine garantii katkemise. Kaupleja kohustus puudusega asja müügi puhul ei tulene esmalt antud garantiist vaid sellest, et müüdnud asjal ilmnes puudus ja üleantud asjal varjatud puuduse ilmnemisel peab kaupleja puuduse kõrvaldama VÕS § 218 lg 2 alusel.

VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab kaupleja puuduse korral, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Need kolm võimalikku puudust olid esitatud asjaolude põhjal olemas asja valduse loovutamisel tarbijale. Kauplejal tuleb puudused VÕS § 218 lg 2 alusel kõrvaldada oma kulul.

Kaupleja on esitatud vastuväidetes tuginenud antud garantiile. Kaupleja on kohustatud puuduse kõrvaldama müügilepingu muude sätete alusel. Seega ei sõltu asja lahend sellest, kas garantii oli antud ja kehtis ega ka sellest, mis on garantii tingimused.

Vastavalt VÕS § 230 lg 1 müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Samas lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Kaupleja andis üle puudusega asja ja keeldus puudust kõrvaldamast. See on kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kohustuse täitmist (VÕS § 101 lg 1 p1). Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud. Kui kaupleja otsust ei täida võib tarbija lasta rikke kõrvaldada kolmandal isikul ja nõuda kauplejalt kahju hüvitamist või kasutada muud õiguskaitsevahendit või kujundusõigust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/