

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12674
Otsuse kuupäev 13.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Metsatuule OÜ (16726992)

Tarbija nõue 1100 euro tagastamise nõue

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovis pulmapidu pidada Sõru Puhkemajas. Probleem tekkis kui esmased kokkulepped ei kehtinud. Osaliselt sõlmitud kokkulepeid suuliselt kohapeal ja telefoni teel.

Algselt oli tarbija pulmanimekirjas 110 inimest, millega oli kaupleja nõus.

Pakuti välja variant, et saab mahutada oma lauad nii, et osa inimesi on saalis ja osa terrassil. Toidu serveerimiseks lubati esialgu kasutada kööki, ka see oli hinnas. Ja tohtisime kasutada nende külmkappe. Selline kokkulepe oli meil omanikuga,

Pulmakohta vaatama minnes võttis tarbijat vastu perenain, kes küsis, mis hinnas kokku oli lepitud. Tarbija vastas, et hinnakokkulepe oli 1100 eurot.

Tarbija küsis köögi kasutamise kohta, mis maksis 250 eurot. Tarbija seda ei soovinud, kuna ei plaanigi seal toitu valmistada, valmis toit tuuakse kohale. Tarbija polnud nõus seda 250 juurde maksma.

28.07.2024 läks tarbija floristiga peo kohta vaatama ning siis pakkus perenaine hoopis välja variandi, et rendiks suure telgi õue ja peaks peo telgis. Et saaksime ikka kõik ühes ruumis koos olla. Telgipulm polnud meil plaanis.

Tarbija jäi maja ja terrassile kindlaks.

19.08.2024 sai tarbija meili, kus oli kirjas, et majja mahub maksimaalselt 40 inimest ja nemad oma pinnale majja ei soovi ka võõraid laudasid lubada, kuna põrandakate on neil selline, mis vajab

pehmendustega laudu ja toole.

Tarbija sellega ei nõustunud ning nõuab raha tagastamist.

Tarbija leidis uue peopaiga.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi kaebusest jääb siiani arusaamatuks, millised olid need kokkulepped, millest kinni ei peetud. Selgitust pole saadud ka kliendiga telefoni teel vesteldes.

Metsatuule OÜ alustas Sõru Puhkemaja opereerimist 1 maist.2024 Kaebuse esitanud pruutpaar olid meie esimesed kliendid ja soovisime, et kõik sujuks ideaalselt.

Kliendil olid väidetavalt varasemad suulised kokkulepped Sõru Puhkemaja omanikuga ja püüdsime nendest kokkulepetest ka lähtuda. Täpsustamata olid jäänud hotelli köögi kasutamise tingimused, mis said meie, kui uue operaatori poolt kliendile selgeks tehtud ja need tingimused kliendile sobisid.

Esimesest (mai 2024) kohtumisest alates sai kliendile selgitatud meie maja siseruumi mahutavust. Kuna maja sisehoovis on suur terrass, oli klient kohapeal veendunud, et mahutavad kliendid osaliselt siseruumi ja osaliselt terrassile. Meie jaoks oli see inimeste arv veidi murettekitav aga kuna klient ise kohapeal veendus, et lisakohtade loomisega välja saavad nad hakkama, sobis kokkulepe mõlemale osapoollele.

Kuna meie majas pole kunagi olnud 100 külalist, soovisin uut kohtumist (07.2024) kliendiga, et pulmapäeval ebamugavusi vältida ja et pulmapäev ikka 100% õnnestuks. Olime valmis igasugust abi pakkuma. Sellel ajal oli võimalus kliendil veel leingust taganeda ja renditasu kogu summa ulatuses tagasi saada. Soovitasin neil ühiseks olemiseks kaaluda ka peotelki, mida toetas igati ka kaasas olnud lilleseadja. Pruut väitis, et tal on paigaldaja ja telk olemas, tullakse ja pannakse pulmapäeval üles. See telgi mõte ei olnud meiepoolne tingimus vaid soe soovitus, et kogu seltskond saaks kõik koos ühises ruumis olla ja tuleks olla valmis ka vihmaseks ilmaks, mis võib segada terrassil olevaid külalisi. Selle kohtumise järgselt saime kirjavahetuses pruudilt teada, et külalisi on tulemas 80.

Kliendil olid erinevad võimalused: kasutada telki, et ühiselt koos olla või mahutada 40 inimest siseruumi ja 40 terrassile.

Kliendipoolne väide, et tema sai teada, et siseruumi mahub vaid 40 inimest alles 19.08 ei vasta tõele. Klient käis kohapeal ruumiga tutvumas ja sellest oli korduvalt juttu, et siseruumi mahub täpselt nii palju, kui meie oma lauad sinna mahutavad. Tegemist on väikese kohviku ruumiga, mitte peosaaliga. Klient pidi juurde muretsema puuduvad toolid ja lauad, et tekitada kohad terrassile, kuna seal meil laudu-toole pole.

Kliendiga oli kokku lepitud veel üks kohtumine, et kõik veelkord läbi arutada. Kokkulepitud kohtumise päeval (4 päeva enne üritust) saime kliendilt vastuolulise kirja. Meie jaoks

vastuolulised olid samas kirjas olnud järgmised laused: *Kui Te meid tõepoolest ei soovi enda juurde, peame kiiresti leidma uue asukoha* ja paar lauset hiljem: *Meil on nüüd uus koht leitud ja seetõttu nõuan meile makstud summa viivitamatut tagastamist.*

Kokkuvõtteks:

Kliendi kirjast saime aru, et külalisi oli lõpuks 60 ja kliendile valmistas pahameelt, et neil ei õnnestunud oma laudadega siseruumi kohti juurde tekitada, et kõik ikkagi siseruumi ära mahutada.

Sõru Puhkemaja pole taganenud ühestki kokkuleppest ja pole mitte kuidagi klienti petnud. Kliendil polnud päris selget ettekujutust, kuidas oma külalisi paigutada. Meie pole pulmakorraldajad, andsime maja rendile ja enne seda oli võimalik kliendil majaga tutvuda. Algusest peale tehtud kokkulepe, et külalised jagunevad osaliselt siseruumi ja osaliselt välja terrassile, oli lõpuni jõus ja meie pole sellest kokkuleppest taganenud.

Klient taganes lepingust 4 päeva enne üritust, tühistamise tingimused on selgelt kirjas broneeringu kinnitusel. Sõru Puhkemaja hoidis broneeritud kuupäevadkliendi jaoks kinni terve suve, saime samaks kuupäevaks mitu päringut (ka. pulmad) ja pidime need tagasi lükkama.

Lisaks sai Sõru Puhkemaja peale seda pulma alatu laimu osaliseks, kui levima lasti jutud, et Sõru Puhkemaja on pulmalised välja visanud ja 3000 eurot jätnud tagastamata. Selline valeinfo levitamine ei ole meile vastuvõetav ja kahjustab ettevõtte mainet.

Manusena on lisatud broneeringu kinnitus, mille klient kinnitas ettemaksu tasudes.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu puhkemaja kasutamiseks.

Lepingutingimused on fikseeritud broneerimiskinnitusel ja pooled on sõlminud lisaks suuliseid kokkuleppeid, suuliste kokkulepete sisu üle on pooltel erimeelsused.

Tarbija on üürilepingust taganenud viitega sellele, et kaupleja on lepingut rikkunud ja väidetavalt ei soovi kaupleja üüripinda tarbija kasutusse anda. Väidetav kaupleja rikkumine seisneb selles, et kaupleja ei luba kasutada kööki täiendava tasuta ja kaupleja ei luba tuua ruumi täiendavaid laudu, mis on renditud kolmandalt isikult.

Esitatu põhjal ei ole kaupleja lepingut rikkunud ega keeldunud lepingu eset tarbija valdusse andmast. Esitatu põhjal on pooltel olnud kokkulepe, et osa külalisi toitlustatakse terrassil ja osa hoones sees ning kokkulepet selle kohta, et kõik peolised peavad mahtuma ruumi, ei ole. Kaupleja ei pea lubama enda hoonesse lisamööbli paigaldamist, kui see võib hoonet kahjustada.

Broneerimistingimustes esitatud lepingutingimused sätestavad, et 100% raha tagastamise võimalus on, kui leping öeldakse üles 1 kuu enne planeeritud ruumide kasutamise aega ja teatud tingimustel tagastatakse 50% tasutust, kui lepingust taganetakse 2 nädalat enne planeeritud ruumide kasutamise aega. Vastav lepingupunkt sätestab, et : “2.2.1. Broneeringu tühistamisel 1 kuu enne

saabumist tagastame ettemaksu 100%, 2 nädalat varem 50%, kui leiame vabanenud ajale uued kliendid, püüame tagastada kogu ettemaksu, sõltumata tühistamise ajast.”.

Lepingu ese oli üüritud perioodiks 24-25.08.2024. Tarbija taganes lepingust 20.08.2024. Seega taganes tarbija lepingust siis, kui tal ei olnud vastavalt lepingutingimustele enam võimalust tasuta tagasisaamiseks.

Esitatu põhjal ei ole asjaolusid, mis võimaldanuks tarbijal üürilepingust taganeda VÕS § 314 alusel. Seega ei ole üürilepingust taganemine kehtiv. Tulenevalt sellest ei ole kauplejal üürisumma tagasimaksmise kohustust ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/