

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13436
Otsuse kuupäev 10.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja osühing Inchcape Motors Estonia (11070736)

Tarbija nõue Garantii korras käepidemete vahetust või motoratta ostusumma tagastamist

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab teostama tarbija mootorratta käepidemete vahetuse ja kandma sellega seonduvad kulud.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

15.09.2023 kuupäeval ostis Tarbija Inchcape Motors Estonia OÜ käest uue mootorratta BMW Motorrad R seeria K50 R 1250, summaga 23 834 eurot, motorattalee lubati tehasegarantiid 5 aastat või 500 000 km.

14.09.2024 kuupäeval andis Tarbija esindusse teada, et käepidemed on kulunud (libedad ning nendest raske kinni hoida, potentsiaalselt eluohtlikud) ning need vajavad vahetamist (läbisõit ca 24 000 km). Suulliselt teatati Tarbijale, et käepidemete kumme eraldi vahetada ei saa ning vahetada tuleks mõlema poole käepidemed, koos nuppude, soojenduse ja muu elektroonikaga.

Tarbija palus teha seda garantii korras, kuna tegemist on sõiduvahendi juhtseadmega, mis ei ole töökorras.

23.09.2024 kuupäeval sai Tarbija vastuse, et käepidemed ei kuulu garantii alla ning Tarbija sõidab mootorattaga liiga palju.

Kuna mootorratta soetamisel oli suureks ostuargumendiks pikk garantii, siis antud hetkel tunneb Tarbija, et Inchcape Motors Estonia OÜ tegeleb tahtlikult Tarbija eksitamise ning petmisega. Kui näiteks auto rool peaks 24 000 km möödumisel ära kuluma, siis kas selle kohta üteldakse ka loomulik kulumine?

Tarbija soovib kas:

Inchcape Motors Estonia OÜ vahetab käepidemed garantii korras tasuta

või

Inchcape Motors Estonia OÜ ostab mootorratta tagasi sama summaga, millega müüs (23 834 eurot)

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Müüdnud sõidukil ilmnes puudus, mis on mootorratta käepidemete ebaharilik kulumine, selle tõttu need on muutunud libedaks. Vaidlust selles, et käepidemed tuleb vahetada, pooltel ei ole.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on puudusest kauplejale õigeaegselt teada andnud (VÕS § 220) ja puudus ilmnes eespool viidatud 1-aastase tähtaja jooksul, seega võib eeldada, et tegemist on puudusega, mis oli asjal selle valduse üleandmise ajal.

Kaupleja vastuväited avaldusele on paljasõnalised ja loetlevad võimalusi, miks käepidemed võivad kuluda, hüpoteeside esitamine ei vabasta kauplejat vastutusest.

Tarbija on nõudes tuginenud kaupleja antud garantiile. Kaupleja on kohustatud puuduse kõrvaldama ka müügilepingu muude sätete alusel. Seega ei sõltu asja lahend sellest, kas garantii oli antud ja kehtis ega ka sellest, mis on garantii tingimused.

Vastavalt VÕS § 230 lg 1 müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund.

Samas lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Kaupleja ei vaidlusta, et andis sõidukile 2-aastase garantii. Kaupleja hinnangul ei kata garantii antud puudust, kuid kaupleja ei ole viidanud lepingusättele, millele ta seda väidet esitades tugineb. Seega on alus eeldada, et garantii laieneb antud puudusele. Kuna garantii on seaduses sätestatuga võrreldes täiendav tagatis, oleks kaupleja esitatud vastuväited asjakohatud. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija on kasutanud kaupleja poolt müüdüd asjaga antud juhiseid arvestades valesid sõidukindaid või, et tarbija on kasutanud kaupleja poolt müüdüd asjaga antud juhiste alusel keelatud puhastusvahendeid.

Tarbija on esitanud alternatiivselt lepingust taganemise avalduse. Komisjon leiab, et ostetud mootorratta käepidemetega seotud puudus ei ole oluline lepingurikkumine, mis saaks olla alus lepingust taganemisele. Kohased õiguskaitsevahendid on kohustuse täitmise nõue või kahju hüvitamise nõue.

Kaupleja andis müügilepingut täites üle puudusega asja ja keeldus puudust kõrvaldamast. See on kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kohustuse täitmist (VÕS § 101 lg 1 p1). Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/