

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10471
Otsuse kuupäev 26.12.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Veirakon OÜ (14318881)

Tarbija nõue Lepingu täitmine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab koos tarbijaga hiljemalt 14.jaanuariks 2025 teostama tarbija 06.06.2024 pretensioonis loetletud puuduste kohta ülevaatuse, koostama tegemata ning puudustega tehtud tööde nimekirja ning kooskõlastama selle tarbijaga.
3. Kaupleja peab oma kulul nimekirja kantud tööd tegema hiljemalt 25.veebruariks 2025 ning andma samaks ajaks üle tarbijale ostetud ja paigaldatud tehnika kasutusjuhendid ning garantiidokumendid.

Komisjoni otsus täidetakse hiljemalt 25.02.2025.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija korter sai veeavariis kahjustada, kindlustusandja edastas 14.01.2022 tarbijale hinnapakkumise nr 20220106 summale 1806 eurot ning soovitas tellida tööd kauplejalt. Tarbija tellis veekahju likvideerimise töö kauplejalt. Tarbija pidas kauplejaga läbirääkimisi korteris ulatuslikuma remondi tegemiseks eraldi kokkulepitavatel tingimustel. Kaupleja oli sellega nõus ning saatis tarbijale täiendavalt kokkulepitatud tööde kohta hinnapakkumise, millega tarbija nõustus. Kaupleja alustas töödega 17.10.2022 ja lubas paari nädalaga töö ära teha, kuid töö jäid venima. Tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole, kaupleja käis aeg-ajalt midagi tegemas, kuid 2024 kevadest alates enam midagi ei teinud. Tarbija esitas kauplejale 06.06.2024 e-posti teel pretensiooni koos puuduste loeteluga ning nõudis tööde lõpetamist, kuid kaupleja enam ei vastanud tarbijale.

Tarbija soovib, et kaupleja täidaks lepingu ning teeks ära tegemata tööd, kõrvaldaks puudused töös ning annaks tarbijale üle temale ostetud ja paigaldatud tehnika garantiidokumendid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid kaupleja hinnapakkumise esitamise ning sellega tarbija poolt nõustumisega töövõtulepingu. Tarbija nõuded on seotud kaupleja tehtud töö ja selle kvaliteediga. Töövõtulepingu sätted reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1).

Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude paludes teha ära veel tegemata tööd ning kõrvaldada töös ilmnunud puudused.

Tarbija asjaolude kohaselt leppis ta kauplejaga kokku järgmistes täiendavates töödes: köögi remont koos uue köögimööbli ja tehnikaga, toa, vannitoa ja esiku remont. Kaupleja oli nende tööde tegemisega nõus, ta saatis tarbijale 01.10.2024 indikatiivse hinnapakkumise nr 20221001 summale 10 620 eurot. Kaupleja saatis 07.12.2022 täpsustatud hinnapakkumise summale 9364,06 eurot. Kaupleja hakkas hinnapakkumises loetletud töid tegema. Ta esitas tarbijale tööde ja materjalide kohta ajavahemikul 04.11.2022 kuni 20.04.2023 viis arvet kokku summas 15145,56 eurot, tarbija on kõik arved tasunud. Tarbija on kauplejale teatanud, et ei ole nõus tööde venimisega ja puudustega töös ning palunud korduvalt töö lõpuni teha.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviilvaidlusi. Tsiviilvaidlustes peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Kaupleja ei vastanud tarbija 06.06.2024 pretensioonile ja jättis ka tarbijavaidluste komisjonile esitamata vastuse tarbija avaldusele. Komisjonil ei ole põhjust kahelda, et kaupleja on tarbija pretensiooni kätte saanud ja et ta on tarbija avaldusele juurde pääsenud. Tarbija ja komisjon edastasid kauplejale vaidlusega seotud kirjad ja teated kaupleja e-posti aadressile veikoraun@gmail.com, milline aadress on äriregistri andmetel kaupleja ametlik e-posti aadress. Ka on kaupleja pidanud tarbijaga selle aadressi kaudu kirjavahetust. Komisjon järeldab, et kaupleja jättis teadlikult tarbija nõudele reageerimata.

Komisjonile ei ole teada ühtegi põhjust, millised õigustaksid tööde pikaajalist venimist ega kaupleja tehtud töödel esinevaid puudusi. Kaupleja teatas tarbijale, et ta on arvetel näidatud tööd juba ära teinud, töös ilmnenud puudused vaikus maha sellega keeldudes lepingu täitmisest. Kaupleja lepingulise töö maht oli määratud hinnapakumise nr 20221001, kuid kaupleja ei ole kinnitanud, et ta oleks ära teinud kõik hinnapakumises kokkulepitud tööd.

Tarbija esitas kauplejale 06.06.2024 põhjaliku pretensiooni, milles loetles üles kõigis ruumides kaupleja remonditöodes ilmnenud puudused, tarbija tõendas komisjonile puuduste olemasolu fotodega. Vastavalt TKS § 48 lg-le 6 lähtub komisjon kaupleja lepinguliste kohustuste hindamisel tarbija 06.06.2024 pretensioonist, mille alusel komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus tarbijaga sõlmitud töövõtulepingus kaupleja kui töövõtja kohustusi, kaupleja ei teinud töid hinnapakumises nr 20221001 toodud ulatuses Näiteks lubas kaupleja hinnapakumises, et paigaldab tarbijale uue kubu koos venttoruga, kuid jättis kubu ventilatsiooniga ühendamata. Hinnapakumises ei ole märgitud, et kubu ei pea ventilatsiooniga ühendama. Järelikult on töö tehtud siis, kui kubu saab eesmärgipäraselt kasutada.

Kaupleja ei pidanud kinni hinnapakumises toodud eelarvest, komisjonile ei ole eelarve ületamise põhjused teada. Kaupleja poolt tarbijale esitatud arvete kohaselt on kaupleja paigaldanud tarbijale uut köögitehnikat, kuid kaupleja ei ole tarbijale üle andnud tehnika kasutusjuhendeid ega garantiidokumente.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Kaupleja poolt töövõtulepingu alusel tehtud töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid. Kaupleja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 642 lg 1). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tarbija nõuda kauplejale töö parandamist või uue töö tegemist. Kaupleja kannab töö puuduse kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-, reisi- ja materjalikulud (VÕS § 646 lg 4).

Komisjon leidis, et tarbija lepingu täitmise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud võtma tarbijaga hiljemalt 14.01.2025 ühendust ja kokku leppima aja tarbija 06.06.2024 pretensioonis loetletud puuduste üle vaatamiseks. Pooled peavad ülevaatamisel lähtuma ka kaupleja hinnapakumisest nr 20221001, millega määrati kindlaks tööde maht. Kaupleja on kohustatud koostama tehtavate tööde nimekirja ja kooskõlastama selle tarbijaga. Kaupleja on kohustatud kõik tegemata tööd tegema ja puudused kõrvaldama hiljemalt 25.02.2025.a. Komisjoni otsuse täitmise ajaks on 25.02.2025.a.

Komisjon selgitab tarbijale, et kui kaupleja ei võta tarbijaga ühendust ega asu lepingut täitma, on tarbijal VÕS § 646 lg 5 kohaselt õigus ise lasta töö ümber teha ja nõuda kauplejalt mõistlike kulude hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/